



Análisis de proyectos turísticos en Colombia y su impacto en reducir la desigualdad económica y la pobreza

Analysis of tourism projects in Colombia and their contribution to reducing income inequality and poverty

Juan Camilo Franco Muskus¹

Universitat de les Illes Balears

juancamilofrancom@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-3222-9617>

Recibido/Received: 12/01/2024

Aceptado/Accepted: 16/01/2024

RESUMEN:

En los últimos años, el turismo ha demostrado su potencial para generar crecimiento económico. Sin embargo, su efecto en la reducción de la desigualdad económica ha generado resultados mixtos entre los investigadores. No obstante, un consenso común es que el impacto del turismo en la desigualdad económica depende del país y del modelo econométrico utilizado para su estimación. En algunos países en desarrollo, como en Colombia, se ha priorizado el desarrollo del turismo para alcanzar un desarrollo sostenible y para contribuir a la estrategia de consolidación de paz. El Fondo Nacional de Turismo [FONTUR] es responsable de recaudar los impuestos generados de las actividades turísticas y de aprobar la inversión de estos ingresos para promover proyectos de desarrollo turístico que estén alineados con la política turística nacional. Este estudio utiliza un modelo de efectos fijos para estimar el impacto de estos proyectos entre 2013 y 2019 sobre la desigualdad económica y la pobreza de 24 departamentos colombianos. Nuestros hallazgos muestran que los proyectos orientados al turismo contribuyen a disminuir la pobreza, pero no tienen un impacto sobre la desigualdad económica. Los resultados del estudio muestran que los proyectos turísticos turismo tienen un mayor efecto en la reducción de la pobreza y la desigualdad económica en los destinos en fase inicial de desarrollo turístico. Además, la reducción de la pobreza y la desigualdad se produce en los departamentos menos afectados históricamente por la violencia y la pobreza.

Palabras clave: proyectos turísticos; desigualdad económica; pobreza; PDET; Colombia.

ABSTRACT:

In recent years, tourism has demonstrated its potential to generate economic growth; however, its impact on reducing income inequality is less clear. This study examines the consensus view that the impact of tourism on income inequality depends on the country and the econometric method used to measure it. In developing countries such as Colombia, tourism development has

¹ El presente proyecto de investigación turística ha sido galardonado con la Excelencia en el marco del XII Fòrum de REDINTUR, siendo distinguido entre los ocho mejores Trabajos de Fin de Máster en Turismo del año 2023.

been prioritised as a peacebuilding strategy and a way of achieving sustainable development. The collection of corporate tax from active tourism providers is overseen by the National Tourism Fund (FONTUR), which is also responsible for approving investment of this revenue to promote tourism projects that are aligned with national tourism policy. The study uses a panel fixed effect model to measure the impact of these projects on the income inequality and poverty of 24 Colombian states between 2013 and 2019. The results show that tourism projects have a greater effect on reducing poverty and income inequality in early-stage tourism destinations, and in states which have historically been less affected by violence and poverty.

Keywords: tourism projects; income inequality; poverty; PDET; Colombia.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO/ HOW TO CITE THIS ARTICLE

Franco Muskus, Juan Camilo (2024). Análisis de proyectos turísticos en Colombia: ¿Contribuyen estos proyectos a reducir la desigualdad económica y la pobreza? *Rotur, Revista de Ocio y Turismo*, 18(1), 131-154. <https://doi.org/10.17979/rotur.2024.18.1.10260>

I. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, el turismo se ha estudiado como una de las principales fuerzas de crecimiento económico en los países desarrollados y en desarrollo (Alam y Paramati, 2016). Algunos estudios se han enfocado en la relación entre el turismo y el crecimiento económico, y la mayoría de estos, han encontrado un efecto simultáneo entre ambos (Perles-Ribes et al., 2017). Recientemente, los impactos negativos del turismo han sido más visibles y, por tanto, el estudio sobre el efecto del turismo en la reducción de la desigualdad económica y la pobreza, ha cobrado aún más relevancia (Blázquez y Cañada, 2011; Kinyondo y Pelizzo, 2015). Según Nguyen et al. (2021), la hipótesis, de que el turismo contribuye a la reducción de la desigualdad económica, varía entre los investigadores porque hay diferentes resultados encontrados en la literatura. La mayoría de los estudios revisados utilizaron la curva de Kuznet para analizar la relación existente entre el desarrollo turístico y la reducción de la desigualdad. Estos estudios se basan en la hipótesis definida por Simon Kuznets que establece que el turismo aumenta la desigualdad socioeconómica inicialmente, pero después de un punto de inflexión, contribuye a reducirla en etapas posteriores (Pessoa, 2009; Zhang y Yang, 2023). En cuanto a la reducción de la pobreza, Kinyondo y Pelizzo (2015) sostienen que puede reducirse sostenidamente en el largo plazo si la riqueza derivada del crecimiento turístico se distribuye de una forma más equitativa.

Regiones como América Latina, con altos niveles de desigualdad y pobreza, y con un gran potencial turístico por sus recursos naturales y patrimonio cultural, han priorizado el desarrollo del turismo como vía para el desarrollo sostenible (Marcel Dossou et al., 2023). Este es el caso de Colombia, uno de los países más reconocidos del continente americano por sus recursos naturales y su diversidad cultural (World Economic Forum [WEF], 2019). Durante la última década, el desarrollo turístico se ha convertido en una prioridad para el gobierno colombiano. Más aún, desde la firma del acuerdo de paz con la guerrilla de las FARC en 2016, el turismo ha jugado un papel importante en la estrategia de construcción de paz (Guasca et al., 2021). Las políticas y normativas turísticas buscan posicionar al país como un destino turístico sostenible con una oferta altamente competitiva y de empoderamiento regional.

En Colombia, el gobierno recauda ingresos de las actividades turísticas a través del impuesto indirecto llamado *Impuesto con Destino al Turismo* (Tasa de Transporte Aéreo) y el impuesto directo llamado *Contribución Parafiscal para la Promoción del Turismo* (Honajzrová Banús, 2021;

Gago et al., 2009). La Tasa de Transporte Aéreo es de 15 USD por persona y se aplica a todos los pasajeros provenientes del exterior que entran al país. Las aerolíneas son responsables de recaudar el impuesto y FONTUR se encarga de gestionar los recursos para su inversión en las regiones (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo [MINCIT], 2022). La *Contribución Parafiscal para la Promoción del Turismo* es recaudada directamente por FONTUR y es del 0,25% de los ingresos operacionales de los prestadores turísticos. En el caso de bares y restaurantes, el impuesto es del 0,15% de los ingresos operacionales (Fondo Nacional de Turismo [FONTUR], 2022). Además de recaudar el impuesto corporativo, FONTUR (<https://fontur.com.co/>) es la rama gubernamental que aprueba los proyectos, a lo largo del país, enfocados en mejorar la infraestructura y conectividad turística, aumentar la competitividad e incrementar el mercadeo y la promoción de Colombia como destino turístico. Estos proyectos deben estar alineados con la planeación estratégica y la política nacional de turismo (*Plan Sectorial de Turismo 2018-2022*) que tiene como uno de los principales objetivos el mejoramiento de las condiciones laborales en el sector turístico, y la reducción de la pobreza y la desigualdad entre las regiones (MINCIT, 2018).

Para realizar el análisis, se estima un modelo de efectos fijos utilizando la desigualdad económica y la incidencia de la pobreza como variables dependientes. En el modelo se incluye un conjunto de variables de control de desarrollo socioeconómico, demanda turística, oferta turística y proyectos orientados al turismo. Este estudio se centra en Colombia porque es uno de los países más desiguales de América Latina (Sánchez-Torres, 2017), tiene un gran potencial turístico (WEF, 2019) y ha priorizado el desarrollo turístico para superar el conflicto político y reducir la desigualdad y la pobreza (Díaz Rocca y Zielinski, 2022). Dado que el objetivo de los proyectos ejecutados por FONTUR es contribuir al desarrollo sostenible de la industria turística en Colombia, y que estos proyectos deben estar alineados con la política nacional de turismo, el objetivo de esta investigación es analizar si estos proyectos están contribuyendo a reducir la desigualdad económica y la pobreza en las regiones.

Esta investigación tiene dos contribuciones principales. En primer lugar, es el primer estudio que analiza si los ingresos de los impuestos al turismo se invierten en proyectos que contribuyan a reducir la desigualdad y la pobreza. En segundo lugar, analiza la relación entre el desarrollo del turismo y la desigualdad y la pobreza en un contexto regional, considerando las características de cada departamento (equivalente a provincia en España) dentro de Colombia. El análisis también se desagrega en los departamentos especializados en turismo dentro de Colombia y entre aquellos que han estado más expuestos a la violencia, la pobreza, la ausencia del gobierno y la presencia de cultivos ilícitos. Después del Acuerdo de Paz en 2016, el gobierno colombiano priorizó la transformación social de estos departamentos impactados, y fueron designados como parte de los *Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)* (Agencia de Renovación de Territorio [ART], s.f.-a). Este hecho es relevante para el análisis porque las diferencias entre PDET y no PDET se consideran en los modelos para explicar los resultados.

La siguiente sección se centra en la revisión bibliográfica de la investigación. La tercera sección describe detalladamente los datos utilizados y describe la metodología utilizada. En la cuarta sección, se presentan los resultados y la discusión de estos, y finalmente están las conclusiones del análisis.

II. MARCO TEÓRICO

La industria turística ha tenido un impacto positivo en el crecimiento económico mundial y en el empleo. Sin embargo, su potencial para reducir la pobreza debe estudiarse cuidadosamente para no provocar al mismo tiempo la expansión de la desigualdad (Zhang, 2021; Zhang y Yang, 2023). Según Nguyen et al. (2021), el turismo puede tener efectos positivos y negativos en la desigualdad económica dependiendo del país y de sus políticas. Del mismo modo, Ghosh y Mitra (2021) encontraron que el efecto del turismo en la desigualdad económica variaba en función del nivel de desarrollo del país y que tiene un efecto decreciente en los países en desarrollo. Por otro lado, Alam y Paramati (2016) concluyeron que el turismo sí aumenta la desigualdad económica. Según estos, no existe un resultado concluyente sobre la dirección y la intensidad del impacto del turismo en la desigualdad económica (Zhang, 2021; Marcel Dossou et al., 2023). En cuanto a la mitigación de la pobreza, la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2022) considera que el turismo es un aliado clave en la reducción de la pobreza para lograr un desarrollo sostenible. Sin embargo, también existen conclusiones contradictorias entre los investigadores sobre esta hipótesis en el largo plazo (Croes, 2014; Marcel Dossou et al., 2023).

Como sugieren Alam y Paramati (2016), la relación entre el desarrollo del turismo y la desigualdad económica difiere entre países y métodos. Por ejemplo, Zhang (2021) encontró en la muestra de estudios econométricos que la mayoría de ellos se estimaron utilizando mínimos cuadrados ordinarios (*OLS*) para datos de panel. Los resultados fueron dispares en cuanto al efecto del turismo en la desigualdad. Cuando se utilizaron datos de series temporales, Zhang (2021) evidenció que se empleaba el método de Retardo Autorregresivo Distributivo (*ARDL*). Una vez más, los resultados sobre el efecto sugieren que, dependiendo del país, el turismo podría contribuir a aumentar o disminuir la desigualdad económica. En cuanto a los efectos fijos, Zhang (2021) observó que sólo se incluyeron en dos ocasiones: para una estimación entre países y para una de un solo país. En cuanto a las variables utilizadas para estudiar la relación entre turismo y desigualdad, estudios anteriores utilizaron el Producto Interno Bruto per cápita (PIBpc), la inversión extranjera directa y la apertura comercial para medir el crecimiento económico. Para efectos de este análisis, también se considera el PIBpc, y la inversión considerada es la pública, realizada por el gobierno colombiano.

Para el caso específico de los países latinoamericanos, Porto y Espinola (2019) evidenciaron para Argentina y Oviedo-García et al. (2019) para República Dominicana respectivamente, que el desarrollo turístico aumenta la desigualdad económica. El primero utilizó un modelo de efectos fijos con error espacial (*SEM*) para la estimación y el segundo utilizó datos de series temporales con *ARDL*. Además de los estudios anteriores, no se encontró otro estudio en América Latina en el que se mida la relación entre turismo y desigualdad. Existen estudios que relacionan crecimiento económico y desempeño turístico (Fuinhas et al., 2020; Brida et al., 2020; Marcel Dossou et al., 2023), pero no desigualdad. Esto es interesante y desafiante al mismo tiempo, dado que América Latina ha sido durante décadas la región más desigual del mundo (Valdés Valencia, 2017). En el caso de Colombia, como lo plantea Sánchez-Torres (2017), la desigualdad es el resultado de diversos aspectos como la propiedad de la tierra, la acumulación de capital, la concentración de la riqueza en ciertas ciudades, la capacidad institucional, la situación del mercado laboral, los niveles de educación, la heterogeneidad en la producción, las brechas de remuneración, las políticas tributarias regresivas, entre otros. Además, el conflicto armado y la violencia han contribuido al aumento de la pobreza y la desigualdad económica en las regiones. Por esta razón, es de gran importancia considerar las diferencias de cada departamento colombiano para analizar la desigualdad económica y la incidencia de la pobreza.

Como sugieren las investigaciones de estudios relacionados, se ha evidenciado el impacto del desarrollo turístico sobre el crecimiento económico, pero el efecto sobre la desigualdad depende de las características del país y del método utilizado para la estimación. De ahí la importancia de incluir en el modelo la desagregación regional, como en el caso de los departamentos colombianos, para evaluar el impacto teniendo en cuenta la heterogeneidad entre ellos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Descripción de los datos

El conjunto de datos de panel utilizado para la estimación de los modelos cuenta con información de 24 departamentos colombianos (considerando a Bogotá Distrito Capital como un departamento) entre los años 2012 y 2021. La muestra se construye con datos oficiales gubernamentales extraídos de fuentes como el Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE] (<https://www.dane.gov.co/>), el Portal de Información Turística de Colombia [PORTU] (<https://portucolombia.mincit.gov.co/>), el Fondo Nacional de Turismo [FONTUR] (<https://fontur.com.co/>), y la Agencia de Renovación del Territorio [ART] (<https://www.renovacionterritoio.gov.co/>).

En la *Tabla 1* se muestra que el conjunto de datos tiene 240 observaciones y está fuertemente equilibrado considerando el departamento como variable de panel y el año como variable temporal.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las variables por categoría

VARIABLES	CATEGORY	(1) N	(2) mean	(3) sd	(4) min	(5) max
iee	Dependiente	240	0.496	0.0357	0.420	0.616
ip		240	0.435	0.127	0.179	0.739
ipe	Socioeconómica	240	0.134	0.0876	0.0270	0.434
ipm		240	0.213	0.107	0	0.408
gdppc		240	1.544e+07	7.521e+06	5.887e+06	4.434e+07
unemp		240	0.102	0.0385	0.000824	0.232
emptou		168	0.0701	0.0148	0.0372	0.105
stpdet		240	0.667	0.472	0	1
touint		240	74,873	201,010	190	1.259e+06
tounat	Demanda turística	240	818,120	1.633e+06	0	9.743e+06
toupnn		240	49,693	169,143	0	1.302e+06
rnt	Oferta turística	240	1,173	1,266	78	8,373
rntpdet		240	139.6	474.5	0	4,006
municpdet0		240	3.542	4.441	0	21
avrntpdet		160	43.67	143.5	0.154	1,002
tousp		240	0.250	0.434	0	1
uproj		240	2.054	2.188	0	14
sdproj		240	3.508	2.953	0	12
cop_uproj	Proyectos turísticos	240	3.963e+09	1.262e+10	0	1.610e+11
cop_sdproj		240	3.588e+08	3.808e+08	0	2.389e+09
avcop_uproj		240	1.400e+09	5.716e+09	0	8.050e+10
avcop_sdproj		240	8.277e+07	5.844e+07	0	3.459e+08
lncopproj		240	17.76	7.856	0	25.81

Fuente: Elaboración propia (2023)

La variable *emptou* tiene 168 observaciones porque los datos están disponibles desde 2015. La variable *avrmpdet* tiene 160 observaciones porque hay 16 departamentos PDET de los 24 de la muestra. Para todas las variables, se presentan el número de observaciones (N), la media, la desviación estándar (sd) y los valores mínimos (min) y máximos (max).

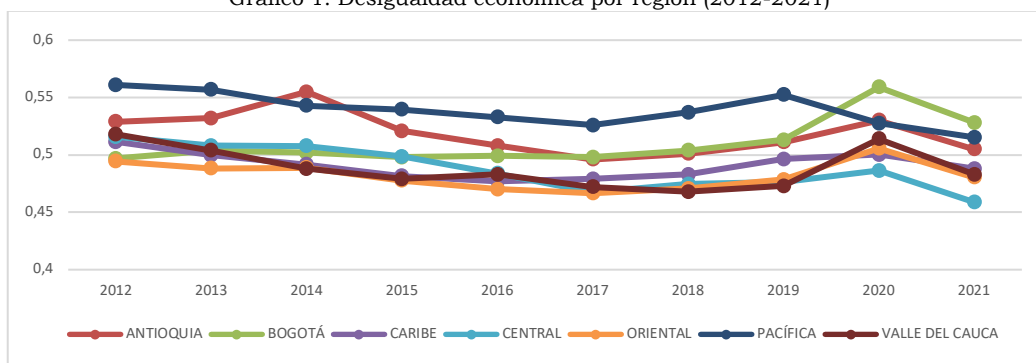
3.1.1. Descripción de variables y estadísticos descriptivos

3.1.1.1. Variables dependientes

Las variables dependientes son la desigualdad económica (*iie*), que mide la desigualdad económica entre la población, y la incidencia de la pobreza (*ip*). Para medir la *iie* se utiliza el índice de Gini. Este índice oscila entre 0 y 1, en el que 0 es la perfecta igualdad y 1 la perfecta desigualdad. Para medir *ip* se utiliza el Índice de Pobreza, que representa la proporción de personas con respecto a la población total que viven por debajo de la línea de pobreza que considera el costo total de compra de una canasta básica y el costo de cubrir las necesidades básicas (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], s.f.-b). La línea de pobreza establecida por el DANE difiere entre los departamentos. El índice oscila entre 0 y 1. Los datos de desigualdad económica (*iie*), e Incidencia de la Pobreza (*ip*) son tomados del DANE y se basan en la información recolectada a través de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) (DANE, s.f.-a).

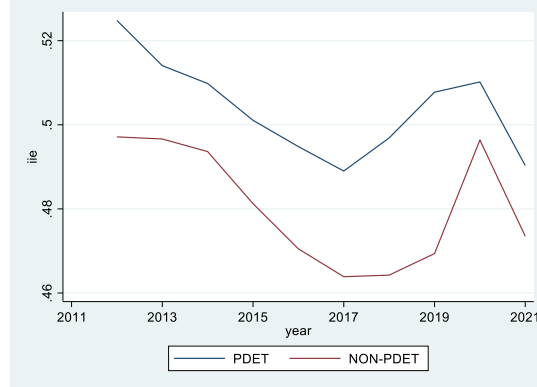
Como se mencionó en el marco teórico, la *iie* y la *ip* difieren considerablemente entre los diferentes departamentos colombianos. Como se muestra en la *Tabla 1*, el valor mínimo de *iie* es 0.42, el máximo es 0.616 y el promedio es 0.496. Estos valores corresponden a cada departamento. En el *Gráfico 1*, se muestra el promedio de *iie* en las regiones que tienen uno o más departamentos.

Gráfico 1. Desigualdad económica por región (2012-2021)



Fuente: Elaboración propia (2023)

Gráfico 2. Desigualdad económica en departamentos PDET vs NO PDET (2012-2021)

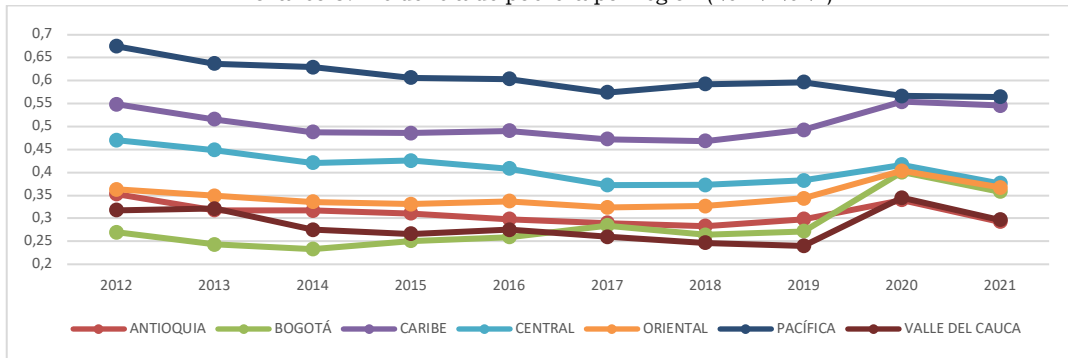


Fuente: Elaboración propia (2023)

En el *Gráfico 2* se muestra la desigualdad económica entre los departamentos PDET y no PDET. Aunque en departamentos PDET la *iie* es mayor, la tendencia entre ambos es similar. Sin embargo, entre 2017 y 2019 la tasa de crecimiento en departamentos PDET es mayor que en los departamentos que no son PDET.

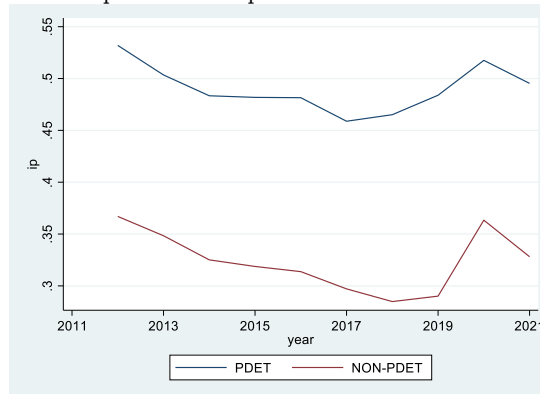
En cuanto a la pobreza, también varía sustancialmente entre departamentos y regiones. Como muestra la *Tabla 1*, el valor mínimo de *ip* es 0.179, el máximo 0.739 y la media 0.435. Estos valores corresponden a cada departamento. En el *Gráfico 3*, se muestra la media de *ip* en todas las regiones que tienen uno o más departamentos.

Gráfico 3. Incidencia de pobreza por región (2012-2021)



Fuente: Elaboración propia (2023)

Gráfico 4. Incidencia de pobreza en departamentos PDET vs NO PDET (2012-2021)



Fuente: Elaboración propia (2023)

En el *Gráfico 4* se muestra la incidencia de la pobreza entre los departamentos PDET y no PDET. Como en el caso de *iie*, la tendencia entre PDET y no PDET es ligeramente similar antes de 2017. Entre 2017 y 2018, *ip* aumenta en los departamentos PDET pero disminuye en los que no son PDET.

3.1.1.2. Variables explicativas

Se evalúan diferentes atributos como variables explicativas y se clasifican en socioeconómicas, de demanda turística, de oferta turística y de proyectos orientados al turismo. Cada una de las categorías representa factores distintos que afectan a la desigualdad y la pobreza.

A. Variables socioeconómicas

Las variables socioeconómicas son el Índice de Pobreza Extrema (*ipe*), la Pobreza Multidimensional (*ipm*), el PIB per cápita (*gdppc*), la tasa de desempleo (*unemp*), la proporción de personas ocupadas en el subsector de turismo de alojamiento y servicios de comida (*emptou*), y una variable binaria que define si un departamento es PDET o no (*stpdet*). La variable *ipe* se mide como el Índice de Pobreza (*ip*), pero considera la línea de pobreza extrema definida por el DANE para cada departamento. El dato de Pobreza Multidimensional (*ipm*) también es tomado del DANE (DANE, s.f.-c) y es un proxy de índice de desarrollo humano. El índice está compuesto por 5 dimensiones: condiciones educativas, condiciones de niñez y juventud, salud, empleo y accesibilidad a servicios públicos y condiciones de los hogares (DANE, s.f.-d). Son 15 indicadores, y los hogares se consideran multidimensionalmente pobres cuando no cumplen con el 33.3% de estos indicadores. La medida del índice está entre 0 y 1 y representa la proporción de personas que enfrentan pobreza multidimensional con respecto a la población total. Es importante señalar que, para el *ipm* de cada departamento, se utiliza el *ipm* de la región a la que pertenece dicho departamento. Las regiones se dividen de la siguiente manera: Antioquia, Bogotá y Valle del Cauca son considerados como región/departamento. La región Caribe se compone de los siguientes departamentos: Atlántico, Bolívar, Cesar, La Guajira, Magdalena, Córdoba y Sucre. La región Central cuenta con los siguientes departamentos: Caldas, Caquetá, Huila, Quindío, Risaralda y Tolima. La región Oriental tiene los siguientes departamentos: Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander y Santander. La región Pacífica abarca los departamentos del Cauca, Nariño y Chocó. Esta división regional es tomada del DANE (s.f.-f) para la medición de la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional. Es importante mencionar que una limitación del análisis es que se incluyen 24 de los 33 departamentos colombianos. Las regiones Orinoquía - Amazonía (8 departamentos) y la región San Andrés (1 departamento) no se incluyen en el análisis porque no se encontraron datos suficientes para todas las variables.

Los datos anuales del PIBpc (*gdppc*) para cada departamento son tomados del DANE (DANE, s.f.-e). La variable *unemp* considera la proporción de la población que se encuentra desempleada y en búsqueda activa de empleo con respecto al total de la población activa. Y la variable *emptou* tiene en cuenta la proporción de la población que está ocupada en restaurantes, bares, servicios de alimentación y establecimientos de alojamiento, con respecto al total de la población ocupada. Ambas variables de empleo son tomadas del DANE (DANE, s.f.). La variable *stpdet* toma el valor 1 si el departamento tiene al menos un municipio que fue designado como PDET. La información es tomada de la Agencia Nacional del Territorio (ART, s.f.-b). Las variables socioeconómicas

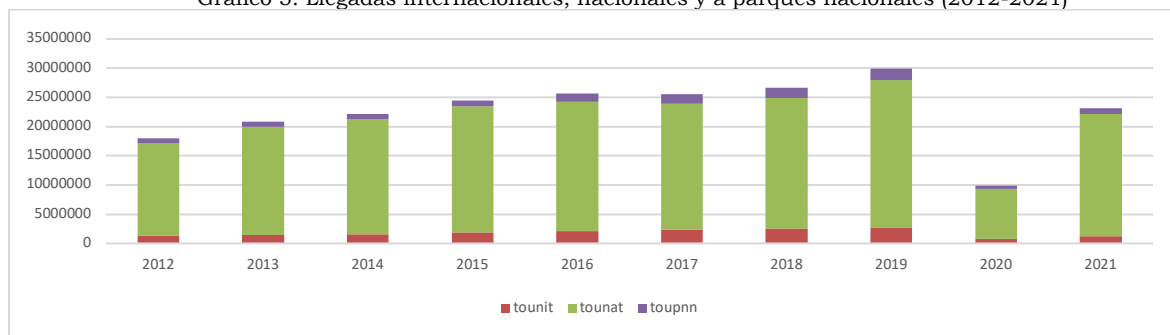
tienen como objetivo estimar el desarrollo económico de los departamentos en los años de estudio.

B. Variables de demanda turística

En cuanto a las variables de demanda turística, se incluyen llegadas internacionales a cada departamento (*touint*), llegadas nacionales por avión a cada departamento (*tounat*) y llegadas a parques nacionales (*toupnn*). La variable *touint* es tomada del Portal de Información Turística de Colombia [PORTU] (s.f.). Los visitantes venezolanos se excluyen de la información dada la gran migración que se ha producido en los últimos años. La variable *tounat* contabiliza los visitantes nacionales que llegan en avión a un departamento determinado (PORTU, s.f.). La variable *toupnn* tiene en cuenta los visitantes, nacionales e internacionales, a Parques Nacionales por departamento y año (Parques Nacionales Naturales de Colombia, s.f.). Esta variable es relevante porque capta el efecto de los visitantes que se desplazan por tierra y practican ecoturismo, y porque el 45% de los territorios del PDET se encuentran en Parques Nacionales (ART, s.f.-a). Es importante mencionar que algunos Parques Nacionales en Colombia tienen grandes extensiones que abarcan de 1 a 4 departamentos. En este caso, el número de llegadas se asigna al departamento donde se encuentra la entrada principal.

En el *Gráfico 5* se muestra la evolución de los visitantes y cómo el turismo doméstico representa entre el 80-90% del total de llegadas aéreas. Este dato es importante en cuanto a la importancia del turismo interno en Colombia.

Gráfico 5. Llegadas internacionales, nacionales y a parques nacionales (2012-2021)

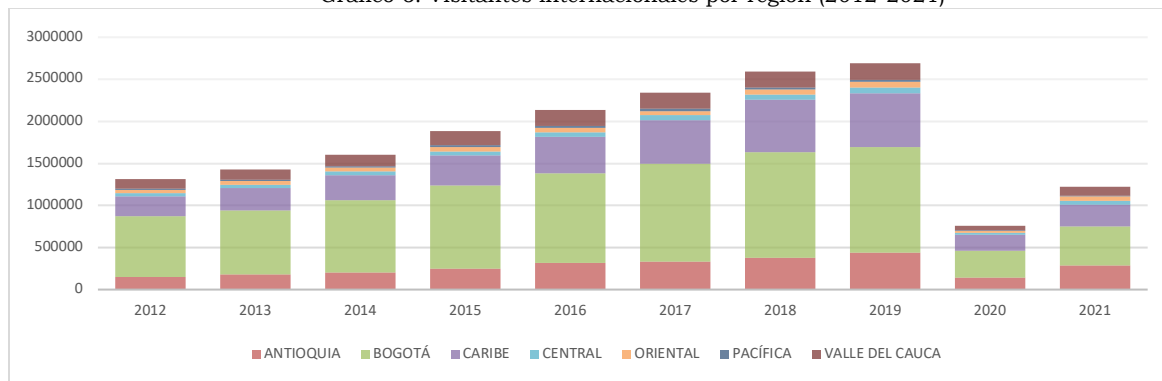


Fuente: Elaboración propia (2023)

En el *Gráfico 6* se muestra la tendencia creciente de visitantes internacionales a Colombia. Bogotá es la región más visitada, seguida por Caribe y Antioquia. La tasa de crecimiento anual de visitantes internacionales entre 2012 y 2019 fue de 10,87%. Aunque no se incluyó en el análisis, es importante mencionar que en 2022 llegaron a Colombia 3,03 millones de visitantes internacionales, lo que representa un incremento de 13,04% frente a 2019.

Según PORTU (s.f.), un total de 2,8 millones de visitantes internacionales llegaron a Colombia en 2019. El 25,21% de los visitantes procedía de Estados Unidos, seguido de México (7,1%), Perú (6,5%), Argentina (6,2%) y Ecuador (5,7%). El primer país europeo de la lista es España (4,6%), seguido de Francia (3,1%), y Alemania (2,8%).

Gráfico 6. Visitantes internacionales por región (2012-2021)

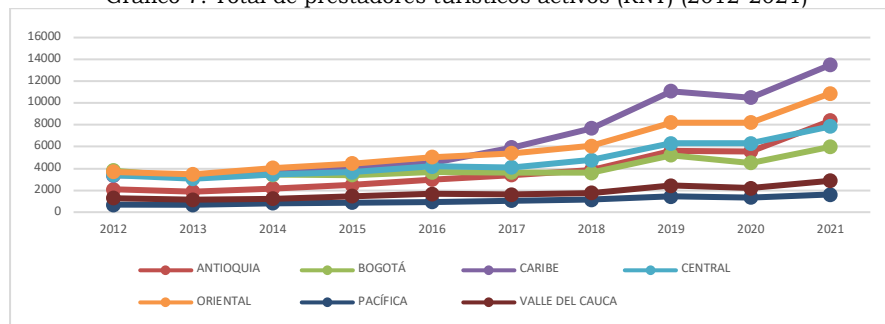


Fuente: Elaboración propia (2023)

C. Variables de oferta turística

En cuanto a las variables de oferta turística, se incluyen el total de prestadores turísticos activos por año en cada departamento (rnt), el total de prestadores turísticos activos registrados en municipios que pertenecen a Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) ($rntpdet$), el número de municipios PDET dentro de un departamento que tiene al menos un prestador turístico registrado ($municipdet0$), el promedio de prestadores turísticos por municipios PDET ($avrntpdet$), y una variable binaria que considera si el departamento está especializado en turismo o no ($tousp$). La variable rnt tiene en cuenta todos los prestadores turísticos que operan en Colombia y que están obligados a contar con el Registro Nacional de Turismo (RNT) para operar cualquier servicio turístico (<https://rnt.confecamaras.co/home>). Dentro de los prestadores turísticos se encuentran las agencias de viajes, guías y operadores turísticos, operadores hoteleros, proveedores de alquiler a corto plazo, restaurantes, bares, parques temáticos, alquiler de vehículos y operadores de transporte terrestre. Según PORTU (s.f.), en 2023 el 55,20% de estos proveedores turísticos son viviendas turísticas, el 20,06% son establecimientos de alojamiento, el 14,73% son agencias de viajes y el 4,31% son guías turísticos. Es importante señalar que este registro no es obligatorio para los restaurantes. Como se observa en el Gráfico 7, el número de proveedores turísticos ha ido en constante aumento con una tasa media de crecimiento anual del 12,94% entre 2012 y 2021.

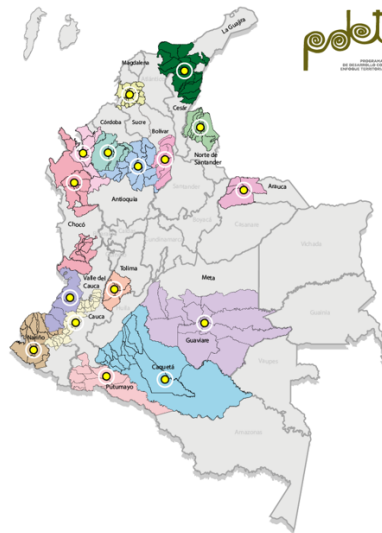
Gráfico 7. Total de prestadores turísticos activos (RNT) (2012-2021)



Fuente: Elaboración propia (2023)

Como se muestra en la Gráfico 8, los municipios PDET se distribuyen a lo largo de Colombia. Los 170 municipios se dividen en los siguientes departamentos: Antioquia (24), Cauca (20), Caquetá (16), Nariño (16), Bolívar (13), Chocó (12), Meta (8), Norte de Santander (8), Sucre (8), Cesar (8), Córdoba (5), Tolima (4), Magdalena (4), La Guajira (3), Valle del Cauca (3), Huila (1).

Gráfico 8. Distribución departamental de municipios PDET



Fuente: ART (ART, s.f.-b)

Aunque la designación de PDET se hizo en 2017, para efectos del análisis, también se contabilizaron los prestadores turísticos en estos departamentos (*mntpdet*) para los años anteriores a 2017. Los datos de todos los prestadores turísticos activos entre 2012 y 2021 fueron tomados de PORTU (PORTU, s.f.) y están divididos por departamentos y municipios. Desde 2017 el gobierno colombiano ha priorizado el desarrollo y la reducción de la pobreza y la desigualdad en estos municipios y el turismo ha sido considerado como uno de los principales pilares para lograr este objetivo (ART, s.f.-a). Esta variable pretende servir como *proxy* de la oferta turística en los municipios PDET. Sin embargo, es importante tener en cuenta que puede haber proveedores turísticos registrados en un municipio que no sea PDET pero que realice viajes de un día a un municipio PDET. La variable *toussp* es una variable binaria que toma el valor 1 si el departamento *i* está especializado en turismo (destino turístico maduro), lo que se define si tiene más de 1366 (percentil 75%) proveedores turísticos (*mt*) registrados en el año *t*. Si la variable toma el valor 0, significa que el departamento se encuentra en una etapa temprana de desarrollo turístico.

Como se muestra en la *Tabla 1*, existe una alta variación entre el total de prestadores turísticos en un departamento que tiene municipios PDET. El valor atípico que tiene 4006 *mntpdet* y 1001,5 *avnmpdet* es la ciudad de Santa Marta, capital del departamento Magdalena. Por lo tanto, el departamento de Magdalena se saca del análisis cuando se estima todo el conjunto de variables de control (*Test 1*).

D. Proyectos turísticos

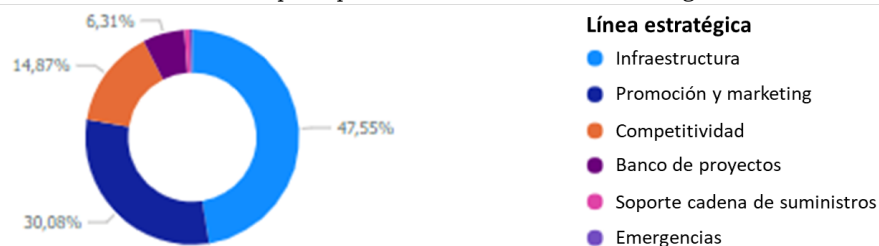
En cuanto a las variables de proyectos orientados al turismo, las que se incluyen son el número total de proyectos únicos y compartidos (*uproj*; *sdproj*) y la inversión correspondiente en pesos colombianos (\$COP) (*cop_uproj*; *cop_sdproj*). La variable *uproj* es el número total de proyectos únicos asignados y ejecutados en un departamento cada año. La variable *sdproj* tiene en cuenta el número de proyectos compartidos entre departamentos en los que un departamento específico participó en un año determinado. Con estas dos variables se calcula la inversión media en cada región (*avcop_uproj*; *avcop_sdproj*). La variable *lncoopproj* es el logaritmo natural de la inversión total en \$COP de los proyectos asignados y ejecutados por cada departamento cada año. Dado que *lncoopproj* es el logaritmo natural de la suma de *cop_uproj* y *cop_sdproj*, se suma 1 para no

perder los valores que son 0. En el caso de proyectos compartidos entre departamentos, la inversión total en \$COP se divide en partes iguales entre el número total de departamentos que participaron en el proyecto (FONTUR, 2020-a). La información consolidada sobre los proyectos fue solicitada a FONTUR (<https://fontur.com.co/>). La información de los proyectos se divide en las 3 líneas estratégicas definidas por FONTUR: Infraestructura, Competitividad, y Mercadeo y Promoción. El Portal de Información Turística de Colombia ha recopilado todos estos datos y los ha presentado en cuadros de mando con datos y gráficos detallados (PORTU, s.f.). Es muy importante mencionar que, para efectos del análisis, se asume que la variable *uproj* es exógena y por tanto no hay sesgos en la solicitud de proyectos por parte de los departamentos y tampoco en la posterior asignación.

3.2. Análisis de los proyectos turísticos de FONTUR

Antes de realizar los análisis econométricos, es pertinente analizar en detalle los proyectos aprobados por FONTUR para promover el desarrollo turístico en Colombia. Según PORTU (s.f.), entre 2013 y 2022 el FONTUR aprobó la ejecución de 1233 proyectos por un total de \$1.896.958.000.000 COP (Pesos colombianos). El monto total subsidiado por FONTUR fue de \$1.600.156.000.000 COP (84,5%) y el resto (\$296.802.000.000 COP) fue adicionado por los proponentes de los proyectos u otras organizaciones o entidades gubernamentales que apoyaron el proyecto. Como se muestra en la *Gráfico 9*, la mayor parte del presupuesto (47,55%) se utilizó para mejorar la infraestructura turística, seguida de la comercialización y promoción (30,08%), y la mejora de la competitividad turística (14,87%). El 10% restante se distribuye entre el Banco de Proyectos, el apoyo a la cadena de valor del turismo durante emergencias y el Turismo Responsable.

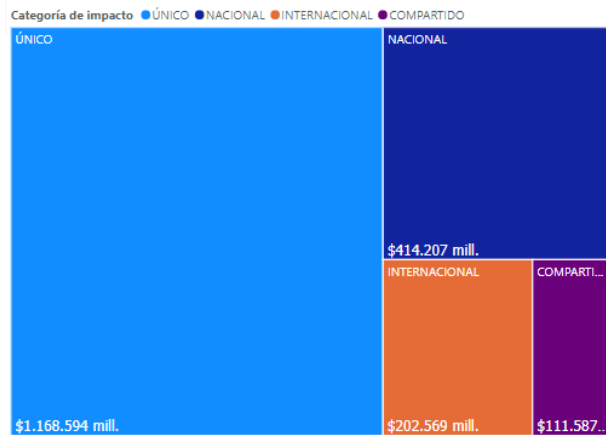
Gráfico 9. Distribución de presupuesto de acuerdo a línea estratégica



Fuente: FONTUR-DASP (PORTU, s.f.)

Además de la categorización anterior, también es importante entender el alcance del impacto definido por FONTUR; único, nacional, internacional o compartido. Como muestra el *Gráfico 10*, los proyectos únicos representan el 51,9% del total de proyectos y reciben el 61,6% del presupuesto. Se trata de proyectos que se ejecutan en un departamento únicamente. Los proyectos nacionales recibieron el 21,8% del presupuesto y se ejecutaron para todos los departamentos colombianos y el monto en \$COP se distribuye equitativamente entre estos. El total de proyectos nacionales representa el 31,2% del total de proyectos y son en su mayoría para mejorar la competitividad turística (58,4%) y para marketing y promoción (38,4%). En cuanto a los proyectos internacionales, estos recibieron el 10,7% del presupuesto y representan el 5,4% del total de proyectos. La mayoría de los proyectos internacionales (97%) se han centrado en el marketing y la promoción en el extranjero. Es importante mencionar que los proyectos internacionales se han enfocado estratégicamente en mejorar la imagen de Colombia en el exterior y en promover su marca turística. Por último, los proyectos compartidos son ejecutados conjuntamente por más de un departamento. Representan el 5,9% del presupuesto total y cuentan con el 11,5% del total de proyectos.

Gráfico 10. Distribución de presupuesto de acuerdo al alcance del impacto



Fuente: FONTUR-DASP (PORTU, s.f.)

Para efectos del análisis, se consideran los proyectos únicos (*uproj*) porque es a través de estos que se puede determinar el desarrollo en las regiones. Los proyectos internacionales tienen como objetivo atraer turistas internacionales a Colombia y los proyectos nacionales están enfocados en promover los diferentes destinos y aumentar la competitividad turística en general del país.

Tras realizar un análisis detallado de las correlaciones entre variables, y con el objetivo de evitar colinealidad entre ellas, se definen la Pobreza Multidimensional (*ipm*), el PIBpc (*gdppc*) y el desempleo (*unemp*) para capturar el efecto del desarrollo económico, las llegadas internacionales (*Intouint*) para capturar el efecto de la demanda turística, y los proveedores turísticos en departamentos PDET (*rntpdet*) para capturar el efecto de la oferta turística. La principal variable de interés serán los proyectos únicos (*uproj*) y capturarán el efecto de los proyectos turísticos. Para ajustar la magnitud de las variables, *gdppc* y *touint* se convierten a logaritmo natural (*ln*).

3.3. Análisis empírico

Para evaluar el efecto de las inversiones orientadas al turismo en Colombia (*uproj*) sobre la desigualdad económica (*iie*) y la incidencia de la pobreza (*ip*), se define un modelo OLS, con efectos fijos de departamento y año. El modelo completo con *iie* como variable dependiente se presenta en la ecuación (1) y con *ip* como variable dependiente se presenta en la ecuación (2). Ambos modelos tienen el mismo conjunto de variables de control.

$$iie_{it} = \beta_0 + \beta_1 uproj_{it} + \beta_2 ipm_{it} + \beta_3 lngdppc_{it} + \beta_4 unemp_{it} + \beta_5 Intouint_{it} + \beta_6 rntpdet_{it} + \beta_7 pdetxtime_{it} + \lambda_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$ip_{it} = \beta_0 + \beta_1 uproj_{it} + \beta_2 ipm_{it} + \beta_3 lngdppc_{it} + \beta_4 unemp_{it} + \beta_5 Intouint_{it} + \beta_6 rntpdet_{it} + \beta_7 pdetxtime_{it} + \lambda_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Los subíndices *i* y *t* se refieren al departamento y al año respectivamente. Como se mencionó anteriormente, la muestra cuenta con información entre 2012 y 2021. Sin embargo, se decide considerar los años 2013-2019, debido a que la información sobre proyectos FONTUR inicia en 2013, y 2019 es el año previo a la crisis COVID-19. En cuanto a las variables, *pdetxtime* es la única que no se explicó anteriormente. Es una variable binaria que toma valor 1 cuando el año es igual o mayor a 2017 porque fue cuando se implementó el PDET y el departamento *i* tiene al menos un municipio designado como PDET (*stpdet=1*). Los efectos fijos (λ_i, λ_t) se utilizan para

controlar las características observadas y no observadas que no varían en el tiempo de cada departamento y año respectivamente.

Inicialmente, se estiman los modelos (1) y (2) sólo con la variable de interés, luego con todo el conjunto de variables, después con efecto fijo de año, y finalmente con efectos fijos de departamento y año. En la segunda estimación (*Test 2*) se incluye la especialización turística (*touosp*) y si los departamentos son o no PDET (*stpdet*) como variables de interés. Por último, se hace una tercera estimación (*Test 3*) en el que se incluye una variable binaria departamental (*idstate*) como variable de interés. El coeficiente de cada departamento se compara con respecto a un departamento de control.

IV. RESULTADOS

Los resultados de la primera prueba (*Test 1*) se presentan en la *Tabla 2*. Las columnas 1-4 son los resultados del modelo (1) y las columnas 5-8 son los resultados del modelo (2). En esta estimación, el departamento de Magdalena no se tiene en cuenta porque es un valor atípico para la muestra como se ve en las estadísticas descriptivas.

Tabla 2. Test 1 – Variables de control y efectos fijos

VARIABLES	(1) iie	(2) iie	(3) iie	(4) iie	(5) ip	(6) ip	(7) ip	(8) ip
uproj	-0.00289** (0.001)	-0.00127 (0.001)	-0.00050 (0.001)	-0.00100 (0.001)	-0.01960*** (0.004)	-0.00563* (0.003)	-0.00630** (0.003)	-0.00308** (0.001)
ipm		0.05586* (0.028)	0.00390 (0.047)	0.02993 (0.029)		0.25402*** (0.058)	0.47905*** (0.097)	0.14468*** (0.048)
lngdppc		-0.01922*** (0.007)	-0.01963** (0.008)	-0.01678 (0.014)		-0.15424*** (0.016)	-0.13103*** (0.017)	-0.02942 (0.028)
unemp		-0.27929*** (0.067)	-0.31821*** (0.070)	0.02780 (0.095)		-0.69099*** (0.130)	-0.59805*** (0.133)	0.37544*** (0.118)
Intouint		-0.00107 (0.002)	-0.00159 (0.002)	-0.00861* (0.005)		-0.01483*** (0.003)	-0.01346*** (0.003)	-0.00344 (0.015)
rntpdet		0.00016*** (0.000)	0.00015*** (0.000)	0.00018*** (0.000)		0.00012* (0.000)	0.00008 (0.000)	0.00021** (0.000)
pdetxtime		0.00084 (0.006)	0.01259 (0.008)	0.00378 (0.005)		0.06752*** (0.012)	0.07666*** (0.017)	0.00728 (0.009)
Constant	0.49999*** (0.004)	0.83013*** (0.122)	0.85115*** (0.146)	0.83441*** (0.232)	0.45983*** (0.012)	3.09621*** (0.264)	2.64874*** (0.286)	0.86617* (0.484)
Observations	161	161	161	161	161	161	161	161
R-squared	0.032	0.230	0.276	0.915	0.123	0.730	0.755	0.981
Year FE			YES	YES			YES	YES
State FE				YES				YES

Errores estándar robustos en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia (2023)

Como se observa en la *Tabla 2*, las estimaciones con efectos fijos de año y departamento [columnas (4) y (8)] son las que tienen mejor bondad de ajuste estadístico y ayudan a capturar características específicas de cada departamento y año. La variable de interés *uproj* no tiene un efecto significativo sobre *iie* pero sí negativo sobre *ip* (-0,00308). El signo del coeficiente en *ip* es el previsto ya que se espera que los proyectos desarrollados en cada departamento contribuyan al incremento del empleo y al desarrollo del turismo y, por tanto, a la reducción de la pobreza. La variable *ipm* tiene un efecto positivo en *ip*, lo cual tiene sentido porque se espera que, en los departamentos con menor acceso a buenas condiciones de vida y salud, la pobreza monetaria sea mayor. Sin embargo, cuando el gobierno invierte en educación y servicios públicos, aumenta los subsidios, etc., la disminución de la pobreza multidimensional (*ipm*) también conduciría a una disminución de la pobreza (*ip*). La variable *unemp* tiene un efecto positivo sobre *ip*, lo que también es de esperar ya que, a mayor desempleo, habrá más incidencia de pobreza. La variable

de llegadas internacionales (*touint*) tiene un efecto negativo sobre *ie* ($\alpha=10\%$), que es lo esperado en economía y políticas turísticas. Sin embargo, el impacto es muy pequeño ya que, si hay un aumento del 1% en *touint*, *ie* disminuirá en 0,0000861. Por último, pero no menos importante, el número de proveedores turísticos registrados en los municipios PDET (*rntpdet*) tiene un impacto positivo en *ie* e *ip* de 0,00018 y 0,00021 respectivamente.

Para la segunda estimación (*Test 2*), los resultados se muestran en la *Tabla 3*. Las columnas 1-4 son los resultados del modelo (1) y las columnas 5-8 son los resultados del modelo (2). Para efectos del análisis, los departamentos PDET se consideran PDET aunque el año *t* sea anterior a 2017. La razón es que estos departamentos han tenido problemas de violencia, pobreza, ausencia del gobierno y presencia de cultivos ilícitos, antes de ser designados como PDET, y esto es relevante para la inversión y/o desarrollo en estas regiones. Dado que cada departamento en sí es relevante en esta prueba, se incluye el departamento Magdalena. La variable *pdetxtime* se omite por colinealidad. Esta segunda estimación tiene como objetivo analizar el efecto de las inversiones orientadas al turismo y el conjunto de variables de control en los departamentos especializados en turismo y entre los departamentos PDET y los que no lo son.

Tabla 3. Test 2 – Especialización turística y departamentos PDET se agregan como variables de interés.

VARIABLES	TOUSP=1		TOUSP=0		TOUSP=1		TOUSP=0	
	PDET	NON-PDET	PDET	NON-PDET	PDET	NON-PDET	PDET	NON-PDET
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	<i>ie</i>	<i>ie</i>	<i>ie</i>	<i>ie</i>	<i>ip</i>	<i>ip</i>	<i>ip</i>	<i>ip</i>
<i>uproj</i>	0.00340 (0.003)	-0.00418** (0.001)	0.00501 (0.003)	-0.00701*** (0.002)	0.00152 (0.003)	-0.01221** (0.003)	0.00579 (0.005)	-0.02464*** (0.004)
<i>ipm</i>	-0.01129 (0.060)	0.11299 (0.152)	0.12223** (0.060)	0.01283 (0.116)	-0.06484 (0.060)	0.19843 (0.302)	0.59578*** (0.108)	0.03641 (0.181)
<i>lngdppc</i>	0.04739 (0.101)	-0.01830 (0.039)	-0.01168 (0.008)	-0.01697 (0.026)	-0.49420*** (0.143)	-0.07010 (0.115)	-0.11328*** (0.014)	-0.07280 (0.052)
<i>unemp</i>	-0.02511 (0.599)	-0.74421 (0.412)	-0.16384 (0.208)	-0.17551 (0.134)	-0.47271 (0.780)	-1.00777 (1.122)	-0.12287 (0.329)	0.20637 (0.321)
<i>lntouint</i>	0.01007 (0.024)	-0.00603 (0.007)	-0.00203 (0.003)	-0.03126*** (0.006)	0.06895** (0.025)	-0.02758 (0.018)	-0.01205** (0.005)	-0.03828*** (0.011)
<i>rntpdet</i>	0.00003** (0.000)		-0.00002** (0.000)		0.00000 (0.000)		-0.00000 (0.000)	
<i>o.rntpdet</i>		-		-		-		-
Constant	-0.45172 (1.369)	0.90555 (0.750)	0.69214*** (0.139)	1.08475** (0.440)	7.80112*** (2.025)	1.86620 (2.195)	2.30721*** (0.235)	1.92800** (0.877)
Observations	19	15	91	39	19	15	91	39
R-squared	0.657	0.887	0.214	0.779	0.989	0.757	0.674	0.789
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Errores estándar robustos en paréntesis

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: Elaboración propia (2023)

El resultado de la columna (1) es el único que no es estadísticamente significativo. En cuanto a la variable de interés *uproj*, se observa que tiene un efecto negativo sobre *ie* y *ip* para los departamentos que no tienen municipios PDET. Esto no es del todo inesperado, ya que algunos de estos departamentos podrían no tener una oferta completa de instalaciones turísticas y alojamientos. El mayor impacto es para los departamentos no especializados en turismo (*tousp=0*). Un aumento de 1 proyecto único (*uproj*), provocará una disminución de 0,00701 en *ie* y de 0,02464 en *ip*. Esto tiene sentido ya que los proyectos aprobados por FONTUR podrían potenciar las primeras etapas en el desarrollo de los destinos turísticos. La variable *ipm* tiene un efecto positivo como era de esperarse, pero sólo para los departamentos PDET no especializados en turismo. El aumento en *ie* sería de 0,12223 y el aumento en *ip* sería de 0,59578. En cuanto al PIB per cápita (*lngdppc*), si éste aumenta en un 1%, la pobreza (*ip*) se

reduce en los departamentos PDET, lo cual es lo esperado, y por lo tanto el desarrollo económico es potenciado por el gobierno en estos territorios. En cuanto a las llegadas internacionales (*touint*), si aumentan, se produce una disminución de *iie* e *ip* sobre todo en departamentos no especializados en turismo. Esto es coherente ya que la reducción de la pobreza y la desigualdad económica se espera primordialmente en las primeras etapas de desarrollo de un destino turístico. Sin embargo, el mayor impacto se produce en los departamentos que no son PDET. Por otro lado, el aumento del 1% en las llegadas internacionales incrementa 0,0006895 la pobreza en los departamentos PDET especializados en turismo. Esto sugiere que, de hecho, la mayor parte de la población de estos territorios no se beneficia de las llegadas de turistas después de que el destino haya alcanzado una fase más madura de desarrollo turístico. En cuanto a los proveedores turísticos en los departamentos PDET (*rntpdet*), se observa que el aumento de éstos contribuye a reducir la desigualdad en los departamentos PDET que no están especializados en turismo. Por lo tanto, sugiere que estos destinos en desarrollo si obtienen beneficios del desarrollo turístico.

En cuanto a la tercera estimación (*Test 3*), se presentan los resultados para el conjunto de variables de control para los modelos (1) y (2) en la *Tabla 4.1*. En la *Tabla 4.2*, se presentan los resultados de la variable binaria *idstate*, con respecto al departamento Antioquia, para los modelos (1) y (2). Además, se incluyen la especialización turística y la designación PDET/NO-PDET para profundizar el análisis.

Tabla 4.1 Test 3 – Efecto por departamento comparado con Antioquia

VARIABLES	(1) iie	(2) ip
<i>uproj</i>	-0.00077 (0.001)	-0.00265** (0.001)
<i>ipm</i>	0.02821 (0.030)	0.12680** (0.054)
<i>lngdppc</i>	-0.02843** (0.014)	-0.04375 (0.028)
<i>unemp</i>	0.00591 (0.101)	0.34775*** (0.132)
<i>Intouint</i>	-0.00591 (0.004)	-0.00005 (0.013)
<i>rntpdet</i>	0.00001* (0.000)	0.00000 (0.000)
<i>pdetxtime</i>	0.01056** (0.005)	0.01556* (0.008)
Observations	168	168
R-squared	0.908	0.979
Year FE	YES	YES

Errores estándar robustos en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia (2023)

Tabla 4.2 Test 3 – Efecto por departamento comparado con Antioquia

State	PDET	# PDET munic.	Tourism Specialized	Model (1) - Effect on <i>iee</i> ($\alpha=5\%$) wrt. ANTIOQUIA	Model (2) - Effect on <i>ip</i> ($\alpha=5\%$) wrt. ANTIOQUIA
CAUCA	1	20	0	-	0.25808
CAQUETÁ	1	16	0	-0.10798	-
NARIÑO	1	16	0	-0.05384	0.16824
BOLÍVAR	1	13	1	-0.03926	0.15391
CHOCÓ	1	12	0	-	0.32240
CESAR	1	8	0	-0.07502	0.14783
META	1	8	1	-0.05263	-
NORTE DE SANTANDER	1	8	0	-0.08149	0.11452
SUCRE	1	8	0	-0.11303	-
CÓRDOBA	1	5	0	-0.08774	-
MAGDALENA	1	4	1	-0.08616	0.18957
TOLIMA	1	4	1	-0.05624	-
LA GUAJIRA	1	3	0	-	0.24606
VALLE DEL CAUCA	1	3	1	-0.03990	-
HUILA	1	1	0	-	0.18458
ATLÁNTICO	0	0	0	-0.08948	-
BOGOTÁ	0	0	1	-	-
BOYACÁ	0	0	1	-	0.10990
CALDAS	0	0	0	-0.04142	-
CUNDINAMARCA	0	0	1	-0.09149	0.18909
QUINDÍO	0	0	1	-0.07031	-
RISARALDA	0	0	0	-0.07901	-
SANTANDER	0	0	1	-0.04591	-

Fuente: Elaboración propia (2023)

El departamento de Antioquia se escoge como control por ser el departamento PDET con mayor número de municipios PDET (24), el segundo departamento en número total de llegadas internacionales. Además, es el noveno departamento con respecto a todos los departamentos de Colombia en términos de dinero invertido del FONTUR en proyectos relacionados con el turismo.

Como se presenta en la *Tabla 4.1*, si la variable de interés *uproj* aumenta en 1, *ip* disminuye en 0.00265. En el caso de *iee*, no existe un efecto significativo. Las variables *ipm* (0,12680) y *unemp* (0,34775) tienen el efecto esperado sobre *ip*, pero no un efecto significativo sobre *iee*. Si el PIB per cápita aumenta un 1%, el *iee* disminuye en 0,0002843. La variable *lngdppc* no es significativa para *ip*. La oferta turística de los departamentos PDET (*mtppdet*) tiene un efecto positivo sobre *iee* (0,00001 para $\alpha=10\%$), pero el efecto es cercano a 0. Se espera que este efecto sea negativo porque una mayor oferta turística debería crear más empleo y una mejor distribución de la riqueza. En cuanto a los departamentos PDET después de 2017 (*pdetxtime*), el modelo muestra que la implementación aumenta la desigualdad económica en 0,01056 y aumenta la pobreza en 0,01556. Es importante revisar el efecto de cada departamento porque varía mucho entre ellos.

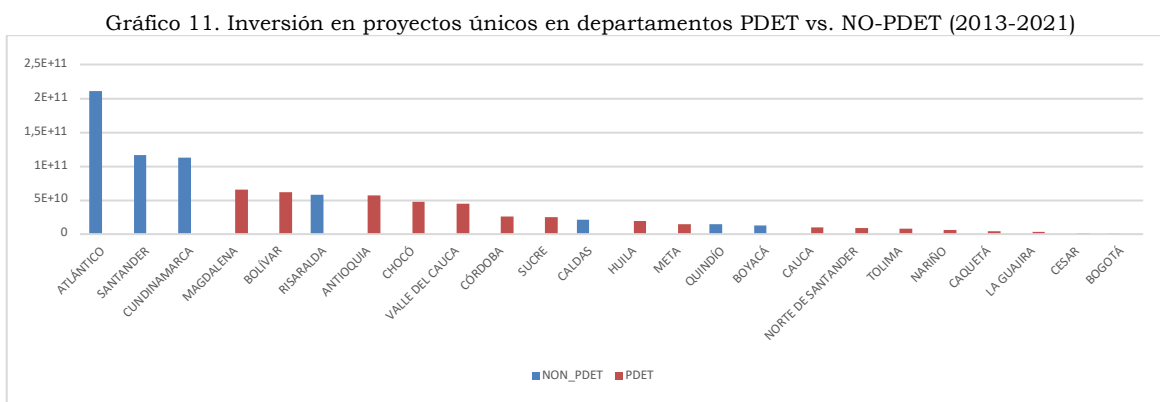
Como se muestra en la *Tabla 4.2*, todos los departamentos que tienen un efecto significativo sobre el *iee* con respecto a Antioquia, tienen un impacto negativo sobre la desigualdad económica. Los departamentos Sucre, Caquetá y Cundinamarca tienen la mayor reducción en la desigualdad económica con respecto a Antioquia. Es relevante anotar que los dos primeros son PDET y no están especializados en turismo. Cundinamarca no es PDET y está especializado en turismo.

En cuanto a la incidencia de la pobreza, todos los departamentos tienen un aumento en *ip* con respecto a Antioquia. Los demás efectos significativos son positivos. El mayor efecto se presenta en Chocó, Cauca y Guajira. Ninguno de ellos se especializa en turismo y los tres son PDET. Para los departamentos especializados en turismo, Bolívar, Magdalena y Cundinamarca, aumenta la pobreza y disminuye la desigualdad del ingreso con respecto a Antioquia. Este hecho no es positivo porque sugiere que una mayor proporción de la población se está empobreciendo.

Discusión de resultados

Como se observa en los resultados, los proyectos únicos aprobados por FONTUR impactan en la reducción de la pobreza en los departamentos, pero no en la desigualdad económica. Esto es positivo en el sentido de que estos proyectos contribuyen a reducir la pobreza monetaria al crear empleo y mejorar las instalaciones para potencializar el desarrollo turístico. Sin embargo, si no hay ningún efecto en la reducción de la desigualdad económica, podría significar que hay menos población pobre, pero la población de altos ingresos se está haciendo aún más rica. Por lo tanto, la brecha de la desigualdad se mantiene.

En la segunda estimación (*Test 2*), se observa que los proyectos únicos tienen un impacto en la reducción de la desigualdad económica en los departamentos que no son PDET. Aunque es positivo que al menos haya ocurrido en algunos departamentos, el problema persiste porque los departamentos con más dificultades (departamentos PDET) siguen igual en términos de desigualdad económica. Como se muestra en el *Gráfico 11*, alrededor del 46% del dinero invertido por FONTUR está en Atlántico, Santander y Cundinamarca, que no son departamentos PDET. Sin embargo, es importante señalar que los dos últimos están especializados en turismo (*tousp=1*). En cuanto a los departamentos PDET, Magdalena, Bolívar y Antioquia, están especializados en turismo y también reciben una gran proporción. Un caso interesante es el de Chocó, pues es el departamento que más aumentó en pobreza con respecto a Antioquia (*Test 3*) y está justo detrás de Antioquia en términos de inversión.



Fuente: Elaboración propia (2023)

En términos de Pobreza Multidimensional (*ipm*), que funciona como proxy del índice de desarrollo humano, es la variable que tiene mayor potencial para reducir la incidencia de la pobreza (*ip*). Como se observa en la segunda estimación (*Test 2*), un aumento de 1 en el *ipm* generará un aumento de 0.59658 en los departamentos PDET no especializados en turismo. Por lo tanto, reducir la pobreza multidimensional, generará la mayor reducción de la pobreza monetaria. Dado que esta variable mide las condiciones educativas, las condiciones de la niñez y la juventud, la salud, el empleo y la accesibilidad a los servicios públicos y las condiciones de los hogares, resalta la importancia del apoyo gubernamental requerido para mejorar estas condiciones. Una limitación de este análisis es que no incluye los proyectos no turísticos desarrollados por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social (<https://prosperidadsocial.gov.co/>) para reducir la pobreza, promover el desarrollo infantil, la construcción de paz y el fortalecimiento institucional. Adicionalmente, existen subsidios (transferencias monetarias) como Jóvenes en Acción, Familias en Acción, Ingreso Solidario, Colombia Mayor y Devolución IVA, que buscan apoyar a las familias que viven en condiciones de pobreza y pobreza extrema

(Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, s.f.). Si se dispusiera de datos a nivel departamental y municipal, estos aspectos deberían incluirse en el análisis para considerar su efecto sobre la desigualdad económica y la reducción de la pobreza.

En cuanto al PIBpc, éste es significativo para reducir la desigualdad económica (*Test 3*), pero su efecto es realmente pequeño comparado con el efecto de cada departamento. En este caso, la variable *gdppc*, aunque significativa, no es de gran relevancia para explicar el efecto sobre la desigualdad económica. Este hecho podría estar relacionado con la alta desigualdad que existe en Colombia como se mostró anteriormente, y que el *gdppc* necesita ser complementado con otros indicadores en un país con tales condiciones. El promedio del indicador no refleja las condiciones de una gran proporción de la población.

En el caso de los prestadores turísticos que están registrados en el municipio PDET (*mtpdet*), el impacto sobre la desigualdad económica es contrario al esperado, pues es positivo. Sin embargo, el impacto es casi 0, y esto podría explicarse por el hecho de que una gran cantidad de municipios PDET son visitados desde destinos turísticos más maduros que no son designados como PDET. Aunque la presencia de más proveedores turísticos debería disminuir la desigualdad y la pobreza, incluso si no están presentes, pero traen turistas al municipio, esto podría contribuir a la economía local. Esta es otra limitación del análisis porque no es posible conocer el número de visitantes a los municipios PDET.

En cuanto a la demanda turística, representada por las llegadas internacionales (*touint*), su efecto en la reducción de la desigualdad económica y la pobreza no es concluyente. Aunque es significativo para reducir la *ip* para los departamentos no especializados en turismo, su efecto es menor para los departamentos PDET. En el caso de la desigualdad económica, las llegadas internacionales contribuyen a reducirla para los departamentos no PDET. Sin embargo, en el caso de los departamentos PDET especializados en turismo, el aumento de las llegadas internacionales supone un aumento de la pobreza. Evidentemente, esto es lo contrario de lo esperado y deseado porque podría significar que los ingresos del turismo se quedan sólo en un pequeño número de proveedores turísticos. Al considerar el impacto en los departamentos turísticos no especializados, esto podría significar que los beneficios de las llegadas de turistas son más significativos en la fase inicial de desarrollo del destino turístico. Sin embargo, si esto es cierto, es importante tenerlo en cuenta para la política turística en los departamentos turísticos más maduros.

En el caso de la implementación del PDET después de 2017, medida por la variable *pdetxtime*, se confirma lo presentado en el *Gráfico 2* y el *Gráfico 4*. Después de 2017, la desigualdad económica y la incidencia de la pobreza en los departamentos PDET aumentaron.

Por último, pero no menos importante, es relevante mencionar los resultados del *Test 3*, en el que se miden las diferencias entre departamentos con respecto a Antioquia. En todos los casos en los que la variable binaria *idstate* es estadísticamente significativa, la desigualdad económica se redujo con respecto a Antioquia. Este es un resultado preocupante porque, a pesar de ser un departamento PDET, Antioquia es un departamento especializado en turismo, está en la 7ª posición en términos de inversión de FONTUR, en la 4ª posición en términos de PIB, y está justo detrás de Bogotá y la región Caribe en términos de llegadas internacionales. Sin embargo, como se observa en el *Gráfico 1*, es una de las regiones más desiguales de Colombia, sólo después de Bogotá y la región Pacífico. Este resultado sugiere que la desigualdad económica en el país está lejos de resolverse. Son aún más preocupante los resultados de los departamentos que mostraron

un aumento de la pobreza al tiempo que una reducción de la igualdad de ingresos con respecto a Antioquia. Esto significa que la población de algunos departamentos es cada vez más pobre y al mismo tiempo más igualitariamente pobre.

V. CONCLUSIONES

La industria del turismo en Colombia ha crecido sostenidamente durante los últimos años y se espera que experimente un mayor crecimiento en los próximos años. El desarrollo del turismo ha sido priorizado por el gobierno como una vía para alcanzar el desarrollo sostenible, y así contribuir a mejorar las condiciones laborales en el sector turístico y reducir la pobreza y la desigualdad económica en las regiones. Además, el gobierno ha definido el turismo como un factor clave en la estrategia de consolidación de la paz, como se observa en el análisis de los departamentos del PDET. Por lo tanto, es justo decir que este crecimiento ha sido impulsado por los esfuerzos realizados por el gobierno colombiano para mejorar de la infraestructura turística, aumentar la competitividad, y la promoción y el marketing de Colombia como destino turístico y la amplia gama de experiencias turísticas a lo largo de sus regiones.

En cuanto a los proyectos orientados al turismo aprobados por el FONTUR en los diferentes departamentos colombianos, el análisis sugiere que los proyectos contribuyen a reducir la desigualdad económica y la pobreza en los departamentos no PDET. El impacto es mayor en los departamentos que se encuentran en una etapa temprana de desarrollo turístico en comparación con los departamentos con una industria turística más madura. En el caso de los departamentos PDET, los resultados sugieren que el aumento de proveedores turísticos registrados en los municipios PDET incrementó ligeramente la desigualdad económica y la pobreza. De hecho, la desigualdad de ingresos y la pobreza sí aumentaron en los departamentos PDET entre 2017 y 2019, por lo que este resultado debe considerarse con cautela. Además, algunos turistas podrían visitar los municipios PDET mientras consumen servicios turísticos de un proveedor turístico que no está registrado en un municipio PDET y esto no se considera en el análisis. Por lo tanto, para futuras investigaciones, podría ser relevante profundizar en el impacto del desarrollo turístico en los municipios PDET y así entender más profundamente el impacto del turismo en la estrategia de construcción de paz. En cuanto a la demanda turística, representada por las llegadas internacionales, se muestra que contribuye a reducir la desigualdad económica y la pobreza en los departamentos que no son PDET que se encuentran en una etapa temprana de desarrollo turístico. Sin embargo, los resultados sugieren que, en los destinos más maduros, cuando el departamento es PDET, se espera que aumente la desigualdad económica.

En cuanto a las variables socioeconómicas, los resultados muestran que la inversión en mejorar las condiciones educativas, las condiciones de la infancia y la juventud, la salud, el empleo y la accesibilidad a los servicios públicos y las condiciones de los hogares, la llamada Pobreza Multidimensional, tiene el mayor impacto en la reducción de la pobreza. Esto se relaciona con una de las limitaciones del estudio, pues los datos sobre programas sociales y subsidios a la población más vulnerable, no están disponibles a nivel departamental y municipal. En cuanto al crecimiento económico, se muestra que el PIB per cápita y la consecuente creación de empleos, contribuyen a la reducción de la pobreza, pero no a la reducción de la desigualdad económica. Sin embargo, es importante mencionar para futuras investigaciones, que se podrían incluir variables adicionales como la inversión extranjera y las condiciones del mercado laboral a nivel país diferenciadas por subsector turístico. En este análisis no se incluyeron porque tampoco se dispone de datos a nivel departamental y municipal.

Como implicaciones para políticas públicas, es importante anticipar los efectos negativos que el desarrollo turístico podría tener en los destinos más maduros. Colombia como destino turístico aún se encuentra en una etapa temprana de desarrollo, y por lo tanto tiene la gran oportunidad de aprender de los errores o aspectos no considerados por los destinos turísticos saturados. El turismo puede significar desarrollo sostenible, pero si es mal gestionado, puede impulsar un crecimiento económico no sostenible que rompa la cohesión social y profundice aún más la ya amplia brecha de la desigualdad económica.

Este estudio pretende ser la primera aproximación para evaluar si el desarrollo turístico en Colombia está efectivamente alineado con el objetivo más amplio de lograr un desarrollo sostenible equitativo e inclusivo impulsado por el turismo. Sin embargo, para futuras investigaciones, y si se dispusiera de datos más desagregados a nivel departamental o municipal, se deberían analizar las condiciones del mercado laboral en los subsectores turísticos para profundizar en el impacto de la desigualdad económica y la pobreza. Adicionalmente, sería necesario evaluar el impacto del turismo en los departamentos faltantes, o al menos en una muestra de ellos, para evaluar el efecto real del turismo en todo el país.

Autoría del trabajo

Conceptualización, (Franco Muskus, Juan Camilo); metodología, (Franco Muskus, Juan Camilo); adquisición de datos, (Franco Muskus, Juan Camilo); análisis e interpretación, (Franco Muskus, Juan Camilo); redacción, revisión y edición, (Franco Muskus, Juan Camilo). Todos los autores han leído y están de acuerdo con la versión publicada del manuscrito.

VI. BIBLIOGRAFÍA

Agencia de Renovación del Territorio (n.d.-a). Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET. https://www.renovacionterritorio.gov.co/especiales/especial_PDET/

Agencia de Renovación del Territorio (n.d.-b). Municipios PDET Subregiones. https://portal.renovacionterritorio.gov.co/Publicaciones/municipios_pdet_subregiones

Alam, Md Samsul y Paramati, Sudharshan Reddy (2016). The impact of tourism on income inequality in developing economies: Does Kuznets curve hypothesis exist? *Annals of Tourism Research*, 61, 111-126. <http://doi.org/10.1016/j.annals.2016.09.008>

Blázquez, Macià (Ed.) y Cañada, Ernest (Ed.) (2011). *Turismo Placebo – Nueva colonización turística: Del Mediterráneo a Mesoamérica y El Caribe. Lógicas espaciales del capital turístico*. 1ª ed, Managua, EDISA. <http://albasud.org/publ/docs/41.pdf>

Brida, Juan Gabriel, Olivera, Martín y Segarra, Verónica (2020). Economic growth and tourism performance in Latin America and the Caribbean: a comparative analysis by clustering techniques and causality tests. *Brazilian Journal of Tourism Research*, 15(1), 2300. <http://doi.org/10.7784/rbtur.v15i1.2300>

Croes, Robertico (2014). Tourism and poverty reduction in Latin America: where does the region stand?. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 6 (3), 293-300. <https://doi.org/10.1108/WHATT-03-2014-0010>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (n.d.-a). Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema. Recuperado el 25/07/2023 de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (n.d.-b). Pobreza monetaria y grupos de ingreso en Colombia – Resultados 2021. Recuperado el 25/07/2023 de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2021/Presentacion-pobreza-monetaria_2021.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (n.d.-c). Pobreza multidimensional. Recuperado el 25/07/2023 de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (n.d.-d). Boletín Técnico - Pobreza multidimensional en Colombia Año 2022. Recuperado el 25/07/2023 de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2022/bol-pobreza-multidimensional-2022.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (n.d.-e). PIB por departamento. Recuperado el 25/07/2023 de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-departamentales>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (n.d.-f). Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2018. Recuperado el 25/07/2023 de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/pobreza-monetaria-y-multidimensional-en-colombia-2018#pobreza-por-departamentos-2018>

Díaz Rocca, Luz Helena y Zielinski, Seweryn (2022). Community-based tourism, social capital, and governance of post-conflict rural tourism destinations: the case of Minca, Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia. *Tourism Management Perspectives*, 43, 100985. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2022.100985>

Fondo Nacional de Turismo [FONTUR] (22 de agosto de 2022). Información general de la contribución parafiscal. <https://fontur.com.co/es/informacion-general-de-la-contribucion-parafiscal?q=es/informacion-general-de-la-contribucion-parafiscal#:~:text=%C2%BFCu%C3%A1%20es%20la%20tarifa%20de,mil%20sobre%20los%20ingresos%20operacionales>

Fondo Nacional de Turismo (n.d.-b). Listado Infraestructura. Fondo Nacional de Turismo. Recuperado el 26/04/2023 de <https://herramientas.fontur.info/fontl/listadoInfraestructura>

Fuinhas, José Alberto, Belucio, Matheus, Castilho, Daniela, Mateus, Joana y Caetano, Rafaela (2020). Tourism and Economic Growth Nexus in Latin America and Caribbean Countries: Evidence from an Autoregressive Distributed Lag Panel. *Academica Turística*, 13, 1. <https://doi.org/10.26493/2335-4194.13.21-34>

Gago, Alberto, Labandeira, Xavier, Picos, Fidel y Rodríguez, Miguel (2009). Specific and general taxation of tourism activities. Evidence from Spain. *Tourism Management*, 30, 381-392. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2008.08.004>

Ghosh, Sudeshna y Mitra, Subrata Kumar (2021). Tourism and inequality: A relook on the Kuznets curve. *Tourism Management*, 83, 104255. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104255>

Guasca, Monica, Vanneste, Dominique y Van Broeck, Anne Marie (2021). Peacebuilding and post-conflict tourism: addressing structural violence in Colombia. *Journal of Sustainable Tourism*. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1869242>

Honajzrová Banús, Shirley Consuelo (2021). Specifics of the Tax System to Support Tourism before and during the COVID-19 Pandemic: Evidence from South American Countries. *SHS Web of Conferences*, 92, 01016. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20219201016>

Kinyondo, Abel Alfred y Pelizzo, Riccardo (2015). Tourism, Development, and Inequality: The Case of Tanzania. *Poverty y Public Policy*. <https://doi.org/10.1002/pop4.92>

Marcel Dossou, Toyo Amègnonna, Ndomandji Kambaye, Emmanuelle, Bekun, Festus Victor y Omar Eoulam, Abalou (2023). Exploring the linkage between tourism, governance quality, and poverty reduction in Latin America. *Tourism Economics*, 29(1), 201-234. <https://doi.org/10.1177/13548166211043974>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo [MINCIT] (2018). *Plan Sectorial de Turismo 2018-2022, Turismo: El propósito que nos une*. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. <https://www.mincit.gov.co/CMSPages/GetFile.aspx?guid=2ca4ebd7-1acd-44f9-9978-4c826bab5013>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (28 de diciembre de 2022). Impuesto con destino al turismo. <https://www.mincit.gov.co/minturismo/analisis-sectorial-y-promocion/impuesto-con-destino-al-turismo>

Nguyen, Canh Phuc, Schinckus, Christophe, Dinh Su, Thanh y Ling Chong, Felicia Hui (2021) The Influence of Tourism on Income Inequality. *Journal of Travel Research*, (60/7), 1426-1444. <https://doi.org/10.1177/0047287520954538>

Oviedo-García, M. Ángeles, González-Rodríguez, M. Rosario y Vega-Vázquez, Manuela (2019). Does Sun-and-Sea All-Inclusive Tourism Contribute to Poverty Alleviation and/or Income Inequality Reduction? The Case of the Dominican Republic. *Journal of Travel Research*, 58(6), 995-1013. <https://doi.org/10.1177/0047287518789272>

Perles-Ribes, José Francisco, Ramón-Rodríguez, Ana Belén, Rubia, Antonio y Moreno-Izquierdo, Luis (2017). Is the tourism-led growth hypothesis valid after the global economic and financial crisis? The case of Spain 1957-2014. *Tourism Management*, 61, 96-109. <http://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.01.003>

Pessoa, Argentino (2009). Kuznet's hypothesis and the data constraint. *Applied Economic Letters*, 2009, 16, 813-818. <http://doi.org/10.1080/13504850701221881>

Portal de Información Turística de Colombia [PORTU]. (n.d.). Inversión en las regiones. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Recuperado el 25/07/2023 de <https://portucolombia.mincit.gov.co/tematicas/inversion-en-las-regiones>

Porto, Natalia y Espinola, Natalia (2019). Labor income inequalities and tourism development in Argentina: A regional approach. *Tourism Economics*, 25(8), 1265-1285. <https://doi.org/10.1177/1354816619828143>

Sánchez-Torres, Roberto Mauricio (2017). Desigualdad del ingreso en Colombia: un estudio por departamentos. *Cuadernos de Economía*, 36(72), 139-178. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v36n72.65880>

Valdés Valencia, María Fernanda (2017). *Reducing Inequality in Latin America – The Role of Tax Policy*. Routledge.

World Economic Forum [WEF]. (2019). *The Travel y Tourism Competitiveness Report 2019 – Travel and Tourism at a Tipping Point*. https://www3.weforum.org/docs/WEF_TTCR_2019.pdf

World Tourism Organization [UNWTO]. (2022). *Tourism doing business, Invirtiendo en Colombia*. OMT, Madrid. <https://webunwto.s3.eu-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/2022-08/tourism-doing-business-investing-in-colombia.pdf?VersionId=pEkpSZT6EyYthKjcctFUuX92pScBONtC>

Zhang, Hongru y Yang, Yang (2023). Is tourism growth able to shrink economic inequalities? A DSGE analysis. *Annals of Tourism Research Empirical Insights*, 4, 100089. <https://doi.org/10.1016/j.annale.2023.100089>

Zhang, Jiekuan (2021). The effects of tourism on income inequality: A meta-analysis of econometrics studies. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 48, 312-321. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2021.07.009>