



Análisis regional del mercado peer-to-peer de alojamientos turístico en España durante la pandemia de la COVID-19

Regional analysis of the tourist accommodation peer-to-peer market in Spain during the COVID-19 pandemic

Beatriz Benítez-Aurioles

Universidad de Málaga

bbaurioles@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-4224-9184>

Recibido/Received: 05/01/2022

Aceptado/Accepted: 05/04/2022

RESUMEN:

El objetivo de este artículo es estudiar los efectos que, a nivel regional, ha tenido la pandemia relacionada con la COVID-19 en el mercado peer-to-peer (p2p) de alojamientos turísticos en España. Nos basamos en los datos que publica el INE a partir de la información suministrada por plataformas digitales que operan en dicho mercado. La técnica utilizada será el análisis *shift-share* que, en nuestro caso, consistirá en la descomposición del decremento que han experimentado las pernoctaciones en 2020, respecto a 2019, en las distintas Comunidades Autónomas españolas. Los resultados confirman que las pernoctaciones disminuyeron en el primer año de la pandemia casi un 60 % en el mercado p2p en España con un impacto desigual a nivel regional. Aunque en todas las Comunidades Autónomas disminuyó el número de pernoctaciones las diferencias son apreciables. Asimismo, en todas las Comunidades ha aumentado el peso que representan las pernoctaciones de los residentes en España respecto al total, lo cual es compatible con la hipótesis de que los turistas españoles han sustituido sus viajes al extranjero por los realizados dentro del país. Por otro lado, la especialización en determinados mercados emisores no ha tenido influencia en la capacidad de una región para decrecer menos en ese mercado que la media nacional, es decir, no existe, con carácter general, una relación entre especialización y ventaja competitiva. No obstante, Galicia, Cantabria y Madrid sí han decrecido menos que la media nacional en los mercados en los que estaban especializadas y más en los que no estaban especializadas.

Palabras clave: mercado p2p; alojamientos turísticos; COVID-19; análisis *shift-share*

ABSTRACT:

The aim of this article is to study the effects of the COVID-19 pandemic on the tourist accommodation peer-to-peer (P2P) market at a regional level in Spain. The analysis is based on data compiled by the Spanish National Statistics Institute (INE) from information provided by digital tourism accommodation platforms. The analysis uses a *shift-share* approach to decompose the decrease in overnight stays in 2020 relative to 2019 in the different Spanish regions. The results confirm that overnight stays decreased in the first year of the pandemic by almost 60% in the P2P market in Spain, with considerable variation observed between the

regions. Likewise, the results show an increase in the proportion of overnight stays by tourists resident in Spain with respect to the total, in keeping with the hypothesis that Spanish tourists are substituting their trips to foreign destinations with domestic travel. On the other hand, the results show no correlation between specialisation and competitive advantage in general; in other words, specialisation in certain source markets has not had an influence on the ability of a region to decrease less in that market than the national average. Nevertheless, Galicia, Cantabria and Madrid have decreased less than the national average in the markets in which they were specialised, and more in those in which they were not specialised.

Keywords: P2P market; tourist accommodation; COVID-19; shift-share analysis.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO/ HOW TO CITE THIS ARTICLE

Benítez-Aurioles, Beatriz (2022). Análisis regional del mercado peer-to-peer de alojamientos turístico en España durante la pandemia. *Rotur, Revista de Ocio y Turismo*, 16(2): 112-134. <https://doi.org/10.17979/rotur.2021.16.2.8889>

I. INTRODUCCIÓN

Transcurridos más de dos años desde el inicio de la pandemia de la COVID-19 se ha confirmado que la profunda crisis económica que ha provocado a escala global ha tenido un impacto asimétrico, tanto sectorial como regionalmente (Prades-Illanes & Tello-Casas, 2020). A nivel sectorial, las restricciones a la movilidad impuestas para tratar de contener la expansión del virus, afectaron, especialmente, a las actividades relacionadas con el turismo hasta el punto de desencadenar la peor crisis en su historia (UNWTO, 2021). En este sentido, las regiones más afectadas han sido, precisamente, aquellas en las que el turismo tiene un mayor peso en su estructura productiva (Cardoso et al., 2021). En consecuencia, en la medida en que las diferencias de comportamiento del turismo a nivel regional han condicionado el desempeño económico general, surge el interés por un enfoque espacial y desagregado.

Ahora bien, como suele ocurrir en las investigaciones de economía aplicada, la información disponible ha limitado el ámbito de estudio. Así, para el caso concreto de España, Duro et al. (2021) construyeron un índice de vulnerabilidad turística a la COVID-19 para las distintas provincias a partir de indicadores y variables entre las que se incluían las pernoctaciones hoteleras. No obstante, a pesar de la importancia que tiene el mercado peer-to-peer (p2p) de alojamientos turísticos (Jiménez et al., 2021), habitualmente no se ha considerado en las estimaciones del impacto que ha tenido la pandemia sobre el turismo. Y, cuando se ha hecho, ha estado referido a ciudades concretas o conjunto de ciudades, como, por ejemplo, el estudio realizado por Llaneza y Raya (2021) para Barcelona o el de Benítez-Aurioles (2021a) para una muestra de 22 ciudades del mundo. Además, esos estudios, ante la ausencia de estadísticas oficiales, se basaban en datos provenientes de fuentes alternativas.

En consecuencia, hasta ahora, no se ha realizado un análisis integral de los efectos que ha tenido la COVID-19 sobre el mercado p2p de alojamientos turísticos en el conjunto de las regiones de un país, basado en estadísticas oficiales. Dicho análisis resulta pertinente ya que la evidencia disponible apunta a que, al menos en el caso de España, la evolución del mercado p2p durante la pandemia ha tenido características peculiares y diferentes a las del mercado convencional (Benítez-Aurioles, 2022a y 2022b).

Sobre la base anterior, a partir de los datos que ha publicado recientemente el Instituto Nacional de Estadística (INE) sobre pernoctaciones en el mercado p2p de alojamientos turísticos, planteamos la hipótesis de que la pandemia de la COVID-19 ha tenido un impacto desigual en las regiones españolas y, más concretamente, que las Comunidades Autónomas experimentaron, como consecuencia de la pandemia, decrementos menos intensos que la media nacional en los mercados en los que estaban relativamente especializadas y viceversa. De esta manera, podremos comprobar si las Comunidades han aprovechado su capacidad para atraer turistas de ciertos mercados emisores para amortiguar el impacto que ha causado la COVID-19.

El artículo se organiza en los siguientes apartados. A continuación, realizaremos un repaso de la literatura. Después desarrollaremos la metodología. Más adelante, presentaremos los resultados y su discusión. Finalizaremos con las conclusiones.

II. ANTECEDENTES

Las primeras aportaciones sobre los efectos de la COVID-19 tuvieron un carácter especulativo (Assaf & Scuderi, 2020; Hall et al., 2020; Higgins-Desbiolles, 2020; Li et al., 2020) o teórico (Yang et al., 2020). Posteriormente, cuando la información lo permitió, se realizaron estimaciones cuantitativas. Así, dentro de las numerosas contribuciones que se han presentado (Yang et al., 2021), buena parte se centraron en la cuantificación del impacto de la pandemia sobre las variables básicas que caracterizan el desempeño del turismo. Para los sectores turísticos convencionales dichas estimaciones han sido relativamente abundantes (Duro et al., 2021; Farzanegan et al., 2020; Huang et al., 2021; Kaczmarek et al. 2021; Khan et al., 2021; Lee & Chen, 2020; Qui et al., 2020; Sharma & Nicolau, 2021; Škare et al., 2021; Tran et al., 2020). En cambio, para el caso concreto del mercado p2p de alojamientos turísticos no son tan numerosas. En efecto, al margen de ciertas aportaciones de carácter cualitativo (Farmaki et al., 2020; Gerwe, 2021; Zhang et al., 2021), se han realizado algunas investigaciones basadas en encuestas (Braje et al., 2021), en experimentos de laboratorio (Bresciani, 2021), en aproximaciones espaciales (Jang et al., 2021), o en el análisis estadístico y textual (Liang et al., 2021) para estudiar los cambios en la demanda durante la pandemia. También se han utilizado indicadores para calcular la pérdida de ingresos de los anfitriones (Chen et al., 2020). Y, asimismo, se han realizado investigaciones con técnicas econométricas.

Las estimaciones econométricas pusieron de manifiesto cómo respondió el mercado p2p de alojamientos turísticos ante la pandemia. Benítez-Aurioles (2021a) con datos de 22 ciudades del mundo, y aplicando la técnica diferencias en diferencias, detectó una disminución generalizada tanto de la demanda como de la oferta, así como una caída de los precios. La flexibilidad de la oferta para adaptarse a las nuevas condiciones del mercado fue confirmada por Gyódi (2021) al analizar con datos de panel la información para 9 ciudades europeas. En la misma línea, Llaneza y Raya (2021), a través de un modelo econométrico con efectos fijos estimado con datos de Barcelona, sugirieron que los anfitriones, especialmente los profesionalizados, para adaptarse a la demanda decreciente que estaba experimentando el mercado, siguieron la estrategia de ofrecer precios más bajos y estancias más largas para tratar de estabilizar la demanda. Finalmente, Jang y Kim (2022) utilizaron la econometría espacial para demostrar el comportamiento heterogéneo que tuvo el mercado p2p en los diferentes condados de Florida ante la irrupción de la COVID-19.

El repaso de la literatura evidencia que los estudios realizados hasta ahora se han basado en datos recogidos por los propios investigadores a través de encuestas o experimentos, o utilizando la información que facilitan iniciativas privadas que, mediante técnicas de *scraping*, recogen los datos disponibles en Internet de los anuncios de alojamientos que se ofrecen a través de plataformas como Airbnb. En particular, se ha recurrido a AirDNA (2022) (Jang & Kim, 2022; Llaneza & Raya, 2021) y a InsideAirbnb (2022) (Benítez-Aurioles, 2021a; Chen et al., 2020; Gyódi, 2021; Liang et al., 2021). A pesar de que se ha demostrado la debilidad de este tipo de fuente estadística (Alsudais, 2021), ese recurso era necesario ante la ausencia de estadísticas oficiales sobre el mercado p2p de alojamientos turísticos.

En cuanto al ámbito espacial la referencia habitual han sido ciudades (Benítez-Aurioles, 2021a; Gyódi, 2021; Llaneza & Raya, 2021), aunque también hay algún estudio sobre el estado norteamericano de Florida (Jang & Kim, 2022) o sobre encuestas recogidas en varios países (Braje et al., 2021). A lo que se nos alcanza, no se ha realizado hasta ahora una investigación sobre el conjunto de regiones de un país con estadísticas exhaustivas.

Por último, entre las técnicas utilizadas no se ha explotado aún las posibilidades que proporciona el análisis *shift-share*. En este sentido, este trabajo supone una aportación a la literatura existente ya que se basa en datos que facilita un organismo oficial de estadística (Instituto Nacional de Estadística, INE), sobre el conjunto de las regiones de un país (Comunidades Autónomas de España) y aplicando el análisis *shift-share* para conocer el comportamiento del mercado p2p de alojamientos turísticos durante la pandemia de la COVID-19.

III. METODOLOGÍA

Una vez formuladas las hipótesis, tal como se han planteado más arriba, el diseño metodológico se inicia con la recopilación de la información. La novedad que introducimos en esta fase proviene de la fuente utilizada. En vez de recurrir a datos parciales recolectados por los propios investigadores a través de encuestas u otros métodos primarios, o acudir a fuentes secundarias no oficiales cuya fiabilidad puede discutirse, hemos utilizado las estadísticas sobre alojamientos de corta duración ofrecidos a través de plataformas digitales que, en el marco de una iniciativa puesta en marcha a nivel europeo (Eurostat, 2021a), ha publicado recientemente el INE (2021a). Se trata, por tanto, de una información rigurosa que se ha obtenido siguiendo los estándares de calidad que se le exigen a las estadísticas oficiales.

Una vez obtenidos los datos, el siguiente paso fue la elección del tipo de análisis. De entrada, utilizamos la estadística descriptiva elemental para presentar los principales resultados a nivel agregado. En este sentido, los cuadros y gráficos simples muestran tendencias que son fáciles de interpretar. No obstante, para contrastar las hipótesis propuestas necesitamos descomponer las tasas de crecimiento de una variable de referencia que, en nuestro caso, será las pernoctaciones en los alojamientos ofertados en el mercado p2p. Para ello utilizaremos la técnica *shift-share*. Aquí también la aportación realizada introduce algunas novedades respecto a las investigaciones previas. En efecto, aunque Benítez y Cabrera (2011) utilizaron dicha técnica para el análisis del turismo en las regiones españolas, se limitaron a las Comunidades peninsulares con datos de pernoctaciones de los residentes en los hoteles. Nuestro análisis, en cambio, está referido al mercado p2p, abarca todas las regiones (incluidas los archipiélagos) y considera, no solo la demanda interna, sino también la internacional.

La última fase en el diseño de la metodología fue la interpretación de los resultados. Pues bien, en la medida en que la técnica utilizada ya había sido ensayada previamente en otras investigaciones, aunque en ámbitos espaciales y temporales diferentes, replicamos los criterios que habían demostrado su utilidad para clasificar a las Comunidades Autónomas según su ventaja comparativa y especialización en determinados mercados emisores.

Los siguientes apartados se dedicarán a exponer con detalle las características de los datos utilizados y de la técnica empleada.

Los datos

A principios de marzo de 2020, la Comisión Europea anunció que había alcanzado un acuerdo con cuatro grandes plataformas digitales (Airbnb, Booking, Expedia y Tripadvisor) que permitía acceder a datos sobre los alojamientos de corta duración ofrecidos a través de dichas plataformas (European Commission, 2020). Este acuerdo fue calificado de “histórico” ya que suponía la obtención de datos fiables sobre la ocupación de los alojamientos que se ofrecen en el mercado p2p en el conjunto de Europa. No obstante, a diferencia de lo que ocurre con la información que proporciona InsideAirbnb o AirDNA, el compromiso de privacidad impedía la identificación individual de los huéspedes o anfitriones, de manera que los datos se proporcionan de manera agregada a nivel regional y, para ciertas variables, a nivel municipal.

El Eurostat firmó, a su vez, acuerdos bilaterales con las oficinas de estadística de los Estados Miembros, lo cual permitió al INE publicar los resultados correspondientes a España dentro del apartado de Estadísticas Experimentales. Se denominan experimentales porque utilizan nuevas fuentes de datos o métodos, pero aún no han alcanzado la madurez de las estadísticas oficiales completas (Eurostat, 2021b). Pues bien, en dicho apartado el INE incluye dos tipos de estadísticas: “Medición del número de viviendas turísticas en España y su capacidad” (INE, 2020) y “Estimación de la ocupación en alojamientos turísticos a partir de datos de plataformas digitales” (INE, 2021a). Es decir, la primera proporciona datos de la oferta y la segunda de la demanda. No obstante, mientras que una se refiere exclusivamente a las viviendas turísticas (es decir, a un subconjunto del grupo 55.2 de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas –CNAE–) la otra incluye “otros alojamientos turísticos de corta estancia” (es decir, el grupo completo 55.2 de la CNAE). En consecuencia, al tratarse de ámbitos poblacionales distintos, dichas estadísticas no pueden analizarse de forma conjunta. En nuestro caso, dado que existe evidencia de que una parte muy importante de los alojamientos turísticos nunca llegan a ocuparse (Benítez-Aurioles, 2020a), hemos centrado el análisis en la demanda que, a través de las pernoctaciones, permite una buena aproximación a la actividad del mercado p2p. Las pernoctaciones se refieren a las noches ocupadas por cada viajero que se aloja en una vivienda.

Con la información disponible se pueden diferenciar las pernoctaciones que recibe cada Comunidad Autónoma procedentes de distintos países, conjunto de países o continentes que, en nuestro caso, lo hemos agrupado en tres grandes zonas: “España” (pernoctaciones de los residentes en España); “Resto de Europa” (pernoctaciones de los residentes en otros países europeos); y “Fuera de Europa” (pernoctaciones de los que provienen de países no europeos).

La técnica

A partir de las seminales aportaciones de MacDougall (1940), Jones (1940) y Creamer (1943), y de los trabajos pioneros de Fuchs (1959), Dunn (1960) y Perloff et al. (1960), entre otros, el análisis *shift-share* se convirtió en una técnica de análisis regional muy utilizada. De hecho,

a pesar de las críticas que ha recibido como la ausencia de una base teórica (Bartels et al. 1982; Loveridge & Selting, 1998), sigue gozando de buena salud e, incluso, se ha afirmado, recientemente, que ahora se usa más que nunca (Lahr & Ferreira, 2020).

En su versión más elemental el análisis *shift-share* consiste en la descomposición del crecimiento absoluto de una variable (ΔP_{ij}) del sector i de la región j de un determinado país de la siguiente manera:

$$\Delta P_{ij} = [g + (g_i - g) + (g_{ij} - g_i)]P_{ij} \quad (1)$$

Siendo g , la tasa de crecimiento de P en el país; g_i , la tasa de crecimiento de P en el sector i en el país; y g_{ij} , la tasa de crecimiento de la variable P en el sector i de la región j . Sobre esa base podría distinguirse la parte del crecimiento que está motivada por factores generales [*efecto nacional*, gP_{ij}], por las peculiaridades del sector i [*efecto sectorial*, $(g_i - g)P_{ij}$], y por el comportamiento diferenciado del sector i en la región j respecto al que tiene el sector i a nivel general [*efecto competitivo*, $(g_{ij} - g_i)P_{ij}$].

A partir de esta descomposición inicial se han desarrollado otras presentaciones (Esteban-Marquillas, 1972; Matlaba et al., 2014; Montanía et al., 2021; Nazara & Hewings, 2004). Asimismo, más allá de la descomposición de la producción o el empleo de los sectores productivos a nivel regional, se ha extendido a otras áreas para analizar, por ejemplo, los cambios demográficos (Franklin & Plane, 2004), la dinámica empresarial (Johnson, 2004) o el consumo de electricidad (Grossi & Mussini 2018). También se han realizado aplicaciones del análisis *shift-share* al turismo.

De entrada, una búsqueda conjunta en la base de datos *Web of Science* de los topics “*shift share*” y “*tourism*”, revela que, al menos a nivel académico, las aportaciones han sido relativamente tardías y que han aumentado considerablemente en los últimos años. En efecto, de los 62 artículos que respondieron a ese criterio de búsqueda en el momento de redactar estas páginas, el primero está referido a 1994 (Jeffrey & Hubbard, 1994) y el 80 % se han publicado en los últimos 5 años. Por su parte, entre las distintas propuestas metodológicas, la realizada por Esteban-Marquillas (1972) ha sido muy frecuente para analizar los cambios de las variables turísticas a nivel regional (Alaviv y Yasin, 2000; Benítez-Aurioles, 2020b; Benítez & Cabrera, 2011; Chunyun et al., 2007; Firgo & Fritz, 2017; Fuchs et al., 2000; Krabokoukis & Polyzos, 2021; Sobral et al., 2007; Toh et al., 2004; Vu y Turner, 2009; Yasim et al., 2004). El desarrollo parte de la siguiente descomposición del crecimiento:

$$\Delta P_{ij} = gP_{ij} + (g_j - g)P_{ij} + (g_{ij} - g_j)P_{ij}^h + (g_{ij} - g_j)(P_{ij} - P_{ij}^h) \quad (2)$$

En nuestro caso, P_{ij} será el número de pernoctaciones de la Comunidad Autónoma i procedente del mercado j . Por su parte, g se refiere a la tasa de crecimiento de las pernoctaciones totales en España; g_j es la tasa de crecimiento de las pernoctaciones registradas en España procedentes del mercado j ; g_{ij} mide la tasa de crecimiento en el número de pernoctaciones que recibe la Comunidad i procedente del mercado j ; finalmente, se define la variable, calificada como “homotética” según la terminología utilizada por Esteban-Marquillas (1972): $P_{ij}^h = P_i(P_j^j/P)$, que representa las pernoctaciones que hubiera recibido la Comunidad i procedente del mercado j si dichas pernoctaciones hubieran representado el mismo porcentaje que tuvieron las pernoctaciones del mercado j en el total de pernoctaciones de España

Así las cosas, como $(g_{ij} - g_j)$ mide la diferencia entre el crecimiento en el número de pernотaciones que recibe la región i procedentes de j y el crecimiento en el número de pernотaciones que recibe España de esa misma zona j , podría considerarse como un indicador de la *ventaja competitiva* que tiene la región i para atraer turistas de j respecto a la media nacional. Por otro lado, como $(P_{ij} - P_{ij}^h)$ representa la diferencia entre el número de pernотaciones que recibe la región i procedente de la j y el número de pernотaciones que hubiera recibido si la proporción entre el número de pernотaciones que provienen de j respecto al total regional hubiera sido la misma que la registrada a nivel nacional, cabría interpretarlo como un indicador de la *especialización* que tiene la Comunidad i en el mercado j . En consecuencia, existen cuatro situaciones potenciales tal como recoge la tabla 1.

Tabla 1. Ventaja competitiva y especialización de la región i en el mercado emisor j

	$g_{ij} > g_j$	$g_{ij} < g_j$
$T_{ij} > T_{ij}^h$	Ventaja competitiva Especialización [A]	Desventaja competitiva Especialización [B]
$T_{ij} < T_{ij}^h$	Ventaja competitiva No especialización [C]	Desventaja competitiva No especialización [D]

De acuerdo con lo expuesto cabría plantear la hipótesis de que las Comunidades que han fidelizado a los turistas en determinados mercados han experimentado un decremento relativo menor en el número de pernотaciones de esos mercados con la llegada de la pandemia. Y, análogamente, habrían experimentado un mayor decremento en los mercados en los que no están especializadas. Por tanto, si la hipótesis es cierta, las Comunidades tenderían a situarse en los cuadrantes A y D de la tabla 1. Si la hipótesis es rechazada entonces podría considerarse que la especialización en determinados mercados no ha jugado un papel destacable en el impacto relativo de la pandemia en las Comunidades Autónomas.

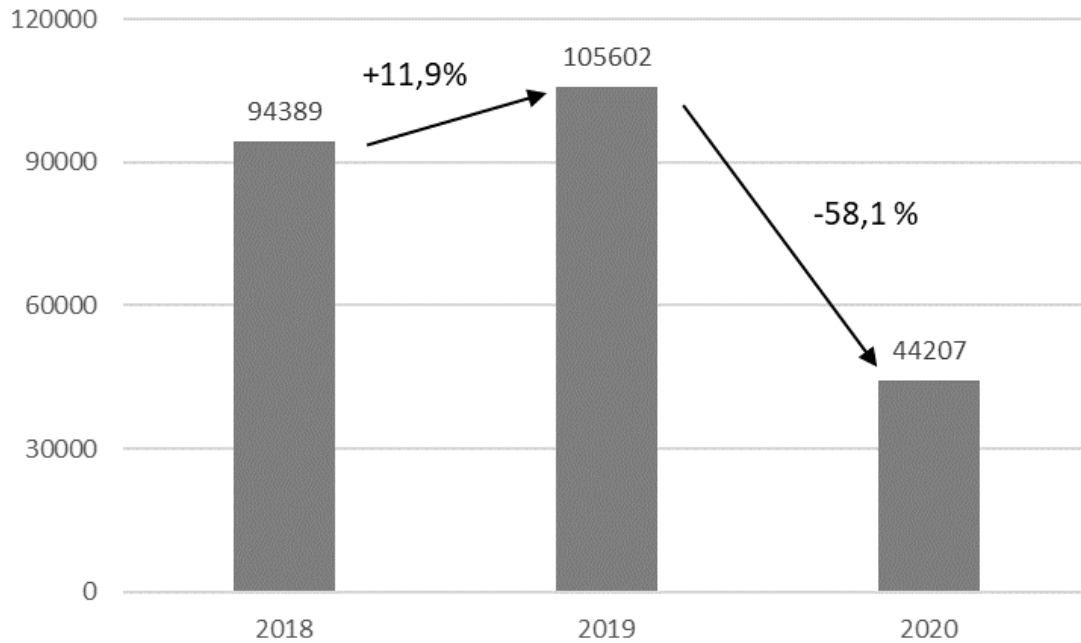
IV. RESULTADOS

Una aproximación a nivel agregado, tal como recoge la figura 1, confirma la fuerte contracción que experimentó el mercado p2p de alojamientos turísticos en 2020 en España. Las pernотaciones pasaron de 105,6 millones en 2019, lo que suponía un incremento de casi el 12 % respecto a 2018, a 44,2 millones en 2020 lo que representaba un descenso de más del 58 %.

La contracción de 2020 se explica, lógicamente, por el impacto que tuvieron las medidas adoptadas para tratar de frenar la pandemia, así como por la propia caída de la demanda turística. En efecto, como se aprecia en la figura 2, mientras que en los dos primeros meses se continúa con la pauta de los años precedentes con ligeros aumentos, a partir de marzo, coincidiendo con la declaración del estado de alarma, los descensos en el número de pernотaciones marcan una trayectoria claramente diferenciada. Los meses de menor actividad fueron los de abril y mayo. En cualquier caso, es reseñable que, a diferencia de lo que ocurrió con el mercado convencional, en donde la actividad fue, según la *Encuesta de Ocupación Hotelera*, prácticamente nula en los meses de abril y mayo 2020 (INE, 2021b), en el mercado p2p se registran un número significativo de pernотaciones en dicho periodo: 335 mil en abril y 406 mil en mayo. Aunque la información disponible no permite asegurarlo, es posible que, ante el cierre de los hoteles, los viajeros hayan encontrado una alternativa en el mercado p2p para garantizar su estancia fuera de su lugar de residencia. No obstante, el levantamiento de las restricciones a partir de junio supuso la recuperación del mercado que,

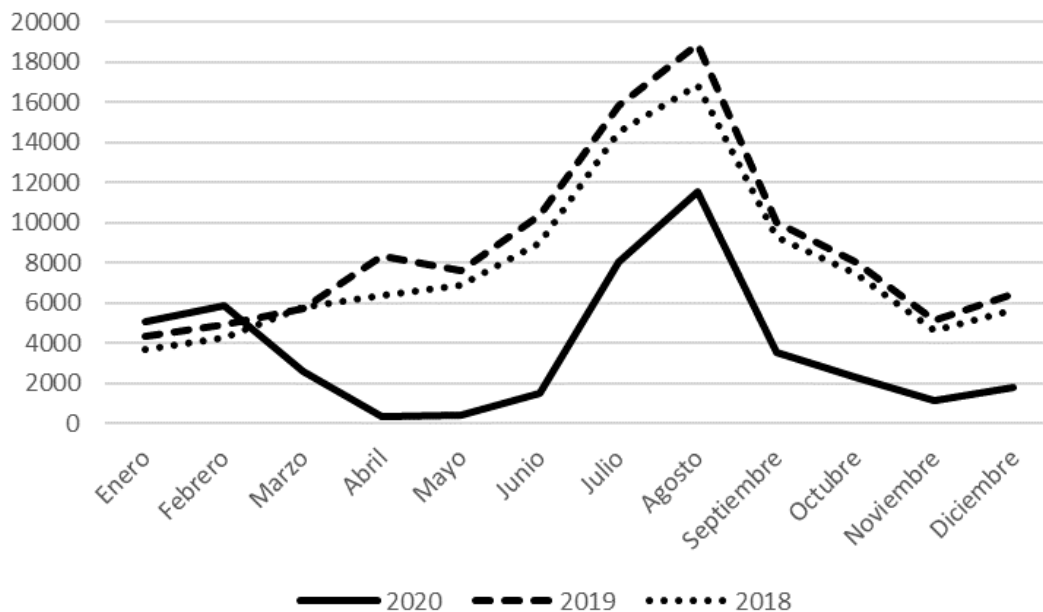
aunque no alcanzó las cifras de los años anteriores, siguió, en 2020, una trayectoria similar a la registrada en 2018 y 2019, es decir, aumento durante los meses de verano por motivos estacionales que alcanza su máximo en agosto y, posteriormente, descensos (más pronunciado en septiembre que en octubre y noviembre) hasta que en diciembre vuelven a aumentar levemente las pernoctaciones.

Figura 1. Pernoctaciones en el mercado p2p de alojamientos turísticos en España. Miles.



Fuente: elaboración propia a partir de INE (2022)

Figura 2. Evolución mensual del número de pernoctaciones en España. 2018-2020. Miles



Fuente: elaboración propia a partir de INE (2022)

Por otro lado, resultan particularmente interesantes los datos relacionados con las pernoctaciones según el origen de los huéspedes. Tal como recoge la tabla 2, en los años previos a la pandemia, se aprecia, dentro de la tendencia al crecimiento, el mayor peso que tienen los que provienen del extranjero y, particularmente, de Europa, que suponían más del 50 %, respecto a los que residían en España que representaban algo más del 30 %. Sin embargo, lo ocurrido en 2020 ha supuesto una caída, sobre todo, de los residentes en el extranjero en más de un 70 % respecto a 2019. En cambio, las pernoctaciones de los residentes en España experimentan caídas que no llegan al 30 %. El resultado final es que, en 2020, las pernoctaciones de los nacionales suponen más del 55 % del total. Este dato es compatible con la hipótesis de que los españoles, durante la pandemia, han sustituido los viajes al extranjero por los efectuados dentro del propio país. Esta conjetura, que ya había sido evidenciada para los alojamientos hoteleros (Benítez-Aurioles, 2021b), parece, asimismo, confirmarse en el mercado p2p.

No obstante, una aproximación espacial revela comportamientos claramente diferenciados entre Comunidades Autónomas (ver figura 3). En 2019 todas las Comunidades Autónomas registraron tasas de variación positivas respecto a 2018, aunque con apreciables diferencias. Mientras que en los archipiélagos (Baleares y Canarias) y Cataluña el crecimiento en el número de pernoctaciones en 2019 no llegó al 10 %, en las dos Castillas y en Galicia superaron el 30 %, lo cual apunta a que, antes de la pandemia, las Comunidades Autónomas españolas ya estaban experimentando dinámicas diferentes en el mercado p2p de alojamientos turísticos. En 2020, en cambio, todas las Comunidades Autónomas registraron descensos en el número de pernoctaciones. Los descensos más acusados se dieron en Baleares, Madrid y Cataluña, con tasas de variación porcentual en 2020 respecto a 2019 superiores al 65 %; en cambio, en Aragón, Cantabria y Asturias dicha tasa no alcanzó el 40 %. Los casos de Asturias y Galicia son, particularmente, reseñables ya que estuvieron entre las Comunidades en las que la tasa de variación porcentual de las pernoctaciones más creció en 2019 y menos decreció en 2020. Análogamente, Baleares y Cataluña se encuentran entre las que menos crecieron en 2019 y más decrecieron en 2020. Esta evidencia podría ser indicativa de las potencialidades de crecimiento o, en sentido contrario, de estancamiento que tiene el mercado p2p de alojamientos turísticos en las Comunidades mencionadas. Es evidente que, en este punto, desempeña un papel destacable la regulación del mercado p2p implementada en cada territorio (Benítez-Aurioles, 2021c).

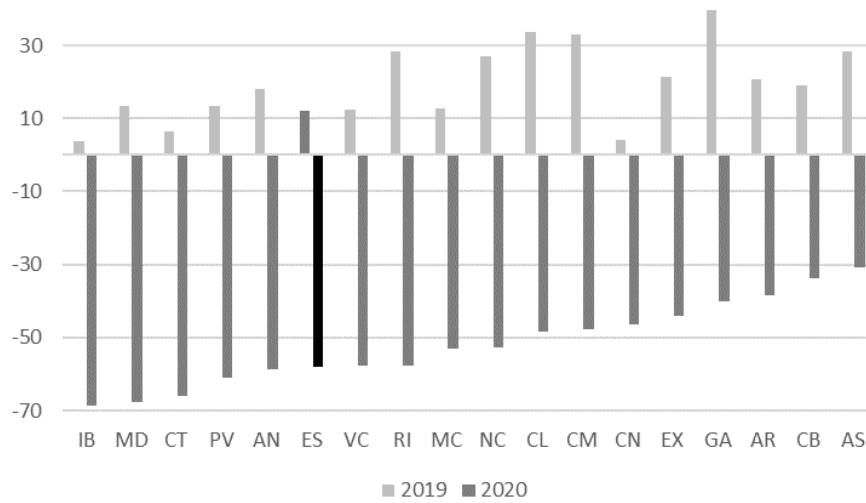
Tabla 2. Pernoctaciones por origen. 2018-2020. Miles.

	2018		2019		2020		Variación porcentual	
	Número	%	Número	%	Número	%	2019	2020
España	29078	30,8	34349	32,5	24493	55,4	18,1	-28,7
Resto Europa	54248	57,5	57765	54,7	16676	37,7	6,5	-71,1
Fuera de Europa	11063	11,7	13488	12,8	3038	6,9	21,9	-77,5
Total	94389	100,0	105602	100,0	44207	100,0	11,9	-58,1

Fuente: elaboración propia a partir de INE (2022)

Por otro lado, los resultados del análisis *shift-share* se recogen en la tabla 3. De acuerdo con la metodología expuesta hemos descompuesto el decremento en 2020 respecto a 2019 de las pernoctaciones en el mercado p2p de alojamientos turísticos de las Comunidades Autónomas españolas distinguiendo las procedentes de España, del resto de Europa y de las que corresponden a los que provienen de fuera de Europa.

Figura 3. Tasa de variación porcentual de las pernoctaciones en 2019 y 2020 respecto al año anterior



AN: Andalucía; AR: Aragón; AS: Principado de Asturias; CB: Cantabria; CL: Castilla y León; CM: Castilla-La Mancha; CN: Canarias; CT: Cataluña; ES: ESPAÑA; IB: Islas Baleares;; EX: Extremadura; GA: Galicia; RI: La Rioja; MD: Comunidad de Madrid; NC: Comunidad Foral de Navarra; PV: País Vasco; MC: Región de Murcia; VC: Comunidad Valenciana

Fuente: elaboración propia a partir de INE (2022)

Tabla 3. Resultados del análisis *shift-share*. 2019-2020. Miles.

	Decremento total			Efecto nacional			Efecto Regional			Efecto Competitivo			Efecto Asignación		
	ΔP_{ij}			gP_{ij}			$(g_j - g)P_{ij}$			$(g_{ij} - g_j)P_{ij}^h$			$(g_{ij} - g_j)(P_{ij} - P_{ij}^h)$		
	España	Resto de Europa	Fuera de Europa	España	Resto de Europa	Fuera de Europa	España	Resto de Europa	Fuera de Europa	España	Resto de Europa	Fuera de Europa	España	Resto de Europa	Fuera de Europa
Andalucía	-3116	-9302	-2241	-5434	-7352	-1716	2753	-1643	-571	-377	-331	50	-57	24	-4
Aragón	-293	-123	-41	-548	-110	-33	277	-25	-11	-9	42	8	-13	-29	-5
Asturias	-233	-120	-49	-624	-100	-37	316	-22	-12	30	10	2	45	-7	-1
Baleares	-83	-5285	-440	-630	-3981	-297	319	-890	-99	577	-280	-95	-349	-135	50
Canarias	-658	-6095	-174	-2097	-6405	-184	1062	-1431	-61	507	1292	428	-131	450	-357
Cantabria	-201	-180	-38	-553	-140	-28	280	-31	-9	30	-26	0	41	17	0
Cast. León	-442	-148	-91	-626	-122	-72	317	-27	-24	-57	5	7	-77	-4	-2
Cast. Mancha	-227	-78	-57	-338	-60	-42	171	-13	-14	-26	-19	-2	-35	14	0
Cataluña	-504	-9448	-3700	-2176	-7207	-2661	1102	-1611	-885	1026	-576	-89	-456	-54	-65
C. Valenciana	-1716	-6799	-643	-3316	-5358	-530	1680	-1197	-176	-72	-229	141	-8	-15	-77
Extremadura	-128	-33	-11	-191	-27	-9	97	-6	-3	-13	-1	2	-21	1	-1
Galicia	-452	-367	-147	-1019	-274	-107	516	-61	-36	23	-87	-7	28	56	3
Madrid	-1061	-2076	-2421	-1308	-1617	-1857	662	-361	-618	-495	-157	18	79	60	36
Murcia	-202	-453	-30	-369	-355	-26	187	-79	-9	-13	-21	15	-7	3	-11
Navarra	-98	-62	-36	-141	-50	-25	71	-11	-8	-14	-2	-3	-14	1	0
País Vasco	-272	-486	-308	-418	-397	-202	212	-89	-67	-52	0	-25	-14	0	-14
Rioja, La	-164	-30	-20	-178	-24	-13	90	-5	-4	-30	-1	-4	-46	0	2

Fuente: elaboración propia a partir de INE (2022)

De entrada, se aprecia que, en todas las Comunidades el número de turistas desciende con independencia de su lugar de procedencia. Ahora bien, la composición del descenso total es, apreciablemente, diferente en cada caso. Así, en la Rioja y en Extremadura, más del 70 % del descenso total en el número de pernoctaciones es atribuible a la caída del turismo nacional; en cambio, en Cataluña y las Islas Baleares, ese porcentaje no llega al 4 %. Por su parte, en Baleares y Canarias el descenso total se explica casi en su totalidad por la reducción de las pernoctaciones de los residentes en Europa que representan el 90 %, aproximadamente, de la bajada de las pernoctaciones totales. Sin embargo, en Madrid y en el País Vasco la disminución de las pernoctaciones de los que provienen de fuera de Europa alcanzan valores singularmente elevados (el 44 % y el 29 %, respectivamente, del total). La disparidad de comportamiento es la que determina, en última instancia, las diferencias de valores entre los componentes que integran el análisis *shift-share* que hemos realizado.

El *efecto nacional* $[gP_{ij}]$ muestra, en nuestro caso, el decremento que hubiera experimentado el número de pernoctaciones si se hubiera mantenido la disminución media registrada para el conjunto de España. La comparación del valor del efecto nacional con el decremento que realmente se ha producido nos mostrará si ha existido en 2020 pérdida o ganancia de cuota de mercado respecto al total de las pernoctaciones registradas en España en 2019. En consecuencia, dado que la disminución real de las pernoctaciones de los que proceden de España es menor en todas las Comunidades que las que se derivan del efecto nacional, la cuota de mercado de esos turistas ha aumentado en todos los casos, lo que confirma el protagonismo que ha tenido el turismo nacional durante la pandemia. De hecho, el patrón general es que las Comunidades Autónomas aumenten el porcentaje que representan las pernoctaciones de los turistas procedentes de España respecto al total de pernoctaciones registradas en el conjunto del país, y, paralelamente, disminuyan el porcentaje que representan tanto las pernoctaciones del resto de Europa y del resto del mundo. Solo en Canarias ha aumentado en 2020, respecto al 2019, el porcentaje que representan las pernoctaciones de los turistas de las tres áreas consideradas en el total de pernoctaciones registradas en España, ya que, en todos los casos, la disminución de las pernoctaciones reales fue menos intensa que las que corresponden con las resultantes del efecto nacional.

El *efecto regional* $[(g_j - g)P_{ij}]$ es un indicador de la capacidad relativa que ha demostrado el conjunto del país para aumentar las pernoctaciones de una determinada zona. Lógicamente, como el porcentaje en el que disminuyeron las pernoctaciones de los residentes en España es inferior al porcentaje medio de disminución del total de las pernoctaciones, el efecto regional es positivo en la columna *Efecto Regional – España* de la tabla 3 para todas las Comunidades Autónomas. Por razones análogas, el efecto regional es negativo cuando la disminución de las pernoctaciones en el conjunto España es menor que el porcentaje de pernoctaciones de los que provienen de un área determinada, lo que, de hecho, ocurre en todas las Comunidades para las pernoctaciones de los extranjeros (“resto de Europa”; “fuera de Europa”).

Por su parte el *efecto competitivo* $[(g_{ij} - g_j)P_{ij}^h]$ indicaría la capacidad de cada Comunidad para aumentar las pernoctaciones provenientes de una determinada zona. El hecho de que Asturias, Baleares, Canarias, Cantabria, Cataluña y Galicia registren un efecto competitivo positivo para las pernoctaciones de los residentes en España refleja que dichas pernoctaciones han tenido una evolución relativamente menos desfavorable que las que tuvieron para el conjunto de España.

Por último, el *efecto asignación* $[(g_{ij} - g_j)(P_{ij} - P_{ij}^h)]$ relaciona el efecto competitivo con la especialización que posee cada Comunidad en un determinado mercado. El signo positivo podría ser consecuencia de que la tasa de decremento de las pernoctaciones de los turistas que recibe una Comunidad procedentes de un determinado mercado emisor es menor que el decremento que tiene las pernoctaciones de los turistas que recibe España de ese mismo mercado ($g_{ij} > g_j$) y, además, el número de pernoctaciones de los turistas que efectivamente recibe esa Comunidad procedentes de ese mercado es mayor que el que hubiera recibido si dichas pernoctaciones hubieran representado el mismo porcentaje que han supuesto en el total que recibe el conjunto de España ($P_{ij} > P_{ij}^h$). Asimismo, el efecto competitivo sería positivo si $g_{ij} < g_j$ y, al mismo tiempo, $P_{ij} < P_{ij}^h$. Es decir, de acuerdo con lo señalado en la tabla 1, un signo positivo del efecto asignación se correspondería con los cuadrantes A y D, mientras que un signo negativo se correspondería con los cuadrantes B y C. Sobre esa base, podría verificarse si la especialización de una Comunidad en un determinado mercado emisor le ha servido para atenuar la pérdida de pernoctaciones en el mercado p2p durante 2020.

A partir de los datos de la tabla 4 se ha elaborado la figura 4 y la tabla 5. De los resultados obtenidos no se deduce una clara relación directa entre la ventaja competitiva y la especialización, tal como se han definido.

Tabla 4. Desagregación del efecto competitivo

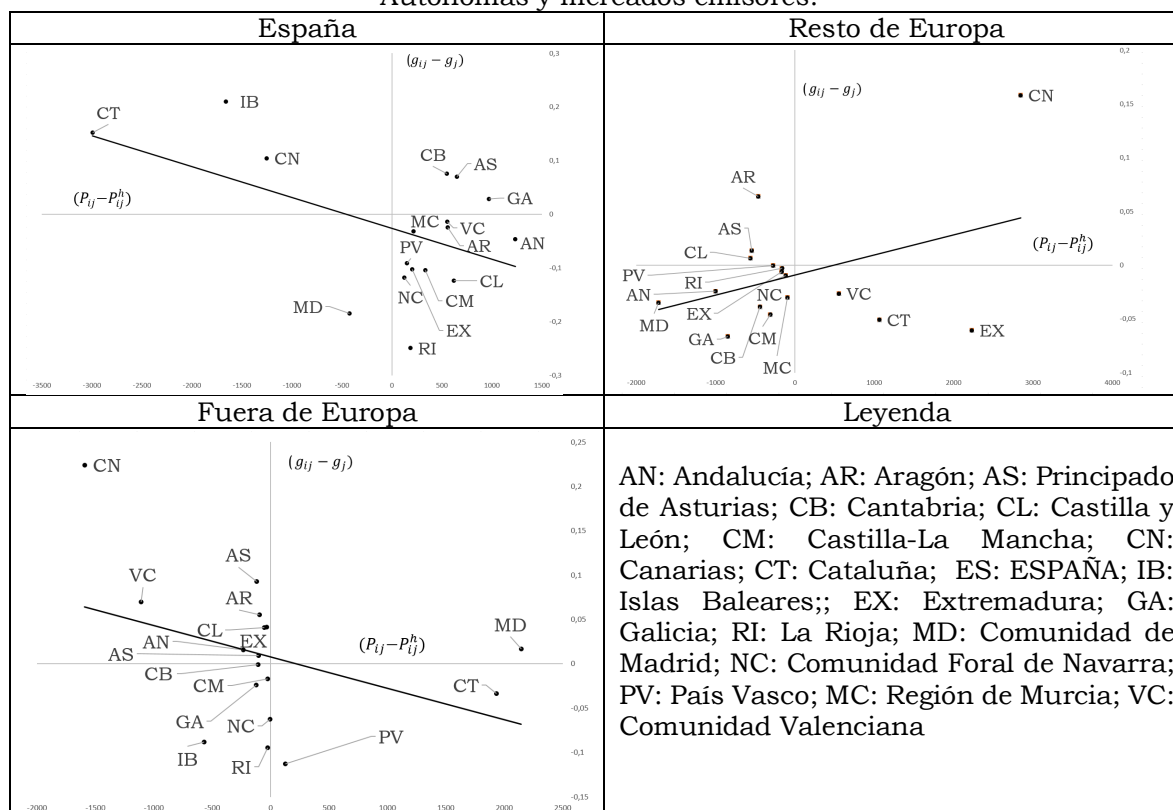
	España		Resto de Europa		Fuera de Europa	
	$(g_{ij} - g_j)$	$(P_{ij} - P_{ij}^h)$	$(g_{ij} - g_j)$	$(P_{ij} - P_{ij}^h)$	$(g_{ij} - g_j)$	$(P_{ij} - P_{ij}^h)$
Andalucía	-0,05	1234	-0,02	-1001	0,02	-234
Aragón	-0,02	555	0,06	-460	0,06	-95
Asturias	0,07	648	0,01	-545	0,01	-103
Baleares	0,21	-1662	-0,06	2230	-0,09	-568
Canarias	0,10	-1252	0,16	2844	0,22	-1592
Cantabria	0,08	548	-0,04	-438	-0,00	-109
Castilla León	-0,12	617	0,01	-561	0,04	-56
Castilla Mancha	-0,10	335	-0,05	-311	-0,02	-25
Cataluña	0,15	-2995	-0,05	1063	-0,03	1931
C. Valenciana	-0,01	554	-0,03	555	0,07	-1110
Extremadura	-0,10	202	-0,01	-167	0,04	-35
Galicia	0,03	969	-0,07	-845	-0,02	-124
Madrid	-0,18	-426	-0,03	-1718	0,02	2144
Murcia	-0,03	215	-0,03	-94	0,09	-121
Navarra	-0,12	121	-0,01	-117	-0,06	-4
País Vasco	-0,09	150	-0,00	-274	-0,11	124
Rioja	-0,25	185	-0,00	-161	-0,09	-24

Fuente: elaboración propia a partir de INE (2022)

Para las pernoctaciones de los residentes en España y de las que realizaron los que proceden de fuera de Europa, la línea de tendencia que se ha trazado en la figura 4 apunta hacia una relación inversa, es decir, que, en términos generales, el crecimiento relativo es mayor a medida que disminuye la especialización. Para el mercado español solo la agrupación geográfica de las Comunidades constituidas por Galicia, Asturias y Cantabria parecen haber aprovechado su especialización en la atracción de turismo nacional para decrecer, en este mercado, menos que la media nacional. Análogamente, solo Madrid se ajusta al patrón que cabría esperar de una Comunidad que no está especializada en el turismo de los residentes en España ya que registra caídas mayores en las pernoctaciones de los que provienen de

España que la media nacional. El resto de las Comunidades Autónomas no tiene el comportamiento esperado. En este sentido, son destacables los casos de Cataluña, Baleares y Canarias que, a pesar de no estar especializada en la atracción del turismo nacional, experimentaron decrementos inferiores a la media en este mercado.

Figura 4. Relación entre la ventaja competitiva y la especialización por Comunidades Autónomas y mercados emisores.



Fuente: : elaboración propia a partir de INE (2022)

Tabla 5. Ventaja competitiva y especialización por Comunidades Autónomas según los criterios de la tabla 1.

	España	Resto de Europa	Fuera de Europa
Andalucía	B	D	C
Aragón	B	C	C
Asturias	A	C	C
Baleares	C	B	D
Canarias	C	A	C
Cantabria	A	D	D
Castilla y León	B	C	C
Castilla Mancha	B	D	D
Cataluña	C	B	B
C. Valenciana	B	B	C
Extremadura	B	D	C
Galicia	A	D	D
Madrid	D	D	A
Murcia	B	D	C
Navarra	B	D	D
País Vasco	B	D	B
Rioja	B	D	D

Fuente: elaboración propia a partir de tabla 4

Asimismo, para las pernoctaciones de los que provienen de fuera de Europa la línea de tendencia apunta hacia una relación negativa entre ambas variables. De las tres Comunidades que están especializadas en este mercado, solo Madrid decrece menos que la media nacional, mientras que Cataluña y País Vasco lo hacen a una tasa superior. En cualquier caso, cabe recordar que las pernoctaciones de los que proceden de fuera de Europa representaron en 2020 menos del 7 % del total (ver tabla 2).

En cuanto a las pernoctaciones que proceden del resto de Europa sí parece existir, en términos generales, una relación directa entre ventaja competitiva y especialización. No obstante, solo Canarias ha demostrado estar especializada en este mercado $[(P_{ij} > P_{ij}^h)]$ y decrecer menos que la media nacional $[(g_{ij} > g_j)]$, mientras que 10 Comunidades no están especializadas $[(P_{ij} < P_{ij}^h)]$ y decrecen más que la media $[(g_{ij} < g_j)]$.

La información de la tabla 5 demuestra que solo Galicia, Cantabria y Madrid han aprovechado su especialización para amortiguar el impacto que ha tenido la COVID-19 en el mercado p2p de alojamientos turísticos durante 2020. En este sentido, Galicia y Cantabria comparten el mismo patrón: especializadas en turismo nacional con decrementos menores que la media nacional, y no especializada en el turismo proveniente del extranjero con decrementos mayores que la media nacional. Por su parte, Madrid ha aprovechado su especialización en el turismo proveniente fuera de Europa para decrecer menos que la media en este mercado, y decrecer más que la media en los otros dos mercados considerados en los que carece de especialización (“España”, “Resto de Europa”) en los que no está especializada. Asimismo, es destacable el caso de Asturias que aprovecha su especialización en turismo nacional para decrecer menos que la media y, además, a pesar de no estar especializada en los otros dos mercados emisores considerados consigue tasas de decremento menores que las del conjunto de las Comunidades Autónomas. Eso explica que Asturias sea la Comunidad en donde las pernoctaciones en el mercado p2p han disminuido en 2020 a una tasa menor. En la misma línea cabe mencionar a Canarias que también registró decrecimientos relativos inferiores a la media nacional en los tres mercados emisores considerados.

En consecuencia, los resultados del análisis realizado implican el rechazo de la hipótesis de que la especialización de las Comunidades Autónomas haya influido en la reducción del impacto negativo que ha tenido la pandemia a nivel regional. Probablemente, las restricciones impuestas a la movilidad hayan condicionado, en mayor medida que la capacidad demostrada de atraer turistas de una determinada zona, los diferentes comportamientos del mercado p2p que hemos observado a nivel regional en España.

V. CONCLUSIONES

El trabajo que hemos realizado cubre un hueco que existía entre las investigaciones que se habían realizado sobre los efectos que ha tenido la COVID-19 sobre el turismo. Hasta ahora no se había abordado el análisis del impacto de la pandemia sobre el mercado p2p de alojamientos turísticos para el conjunto de las regiones de un país. Pues bien, los resultados para el caso de España, han confirmado la conjetura inicial de que la COVID-19 ha tenido un impacto desigual entre las distintas regiones. Así, dentro del retroceso general que experimentaron todas las Comunidades, las que registraron un mayor descenso, superior a la media española, en el número de pernoctaciones en el mercado p2p fueron, por este orden, Baleares, Madrid, Cataluña, País Vasco y Andalucía. En estas regiones las pernoctaciones

disminuyeron en 2020 en más de un 50 % respecto a las de 2019. En cambio, en Aragón, Cantabria y Asturias dicho porcentaje no alcanzó el 40 %.

Los resultados, por otro lado, introducen algunos matices diferenciadores respecto al comportamiento que ha tenido el mercado de alojamientos convencionales (hoteleros). En este sentido, el índice de vulnerabilidad turística a la COVID-19, construido por Duro et al. (2021), sobre la base, entre otros indicadores y variables, de las pernoctaciones hoteleras, reflejaba que eran las provincias de Baleares, Canarias, las mediterráneas y Madrid las más vulnerables. Los datos que hemos aportado para el mercado p2p incorporaría a esa lista, a nivel regional, al País Vasco, donde dicho mercado tiene una particular relevancia (Benítez-Aurioles, 2020c), y excluiría a Canarias que ha recibido un menor impacto negativo debido, quizás, a las peculiaridades en la distribución espacial de la oferta de alojamientos en Airbnb (Eugenio-Martin et al., 2019). De hecho, Canarias, junto con Asturias, son las únicas regiones que han decrecido menos que la media en todos los mercados emisores, tanto en los que estaban especializadas como en los que no lo estaban.

Otro dato interesante es que, dentro de la contracción general del mercado p2p de alojamientos turísticos durante la pandemia, las pernoctaciones de los residentes, en todas las regiones sin excepción, han ganado peso en el total de pernoctaciones recibidas. En otros términos, la disminución de las pernoctaciones de los españoles ha sido menos intensa que las de los extranjeros. Esta evidencia es compatible con otros hallazgos preliminares que señalaron que las restricciones impuestas a la movilidad para contener la expansión del virus, habían favorecido la sustitución de los viajes internacionales por los nacionales y, más concretamente por los realizados, dentro de la propia Comunidad Autónoma (Benítez-Aurioles, 2021b).

En cuanto a la aplicación del análisis *shift-share* los resultados rechazan la hipótesis de que la especialización previa en determinados mercados ha amortiguado el impacto negativo de la pandemia en los mercados regionales p2p de alojamientos turísticos. De hecho, salvo en los casos de Cantabria, Galicia y Madrid, no se ha detectado una relación entre especialización y ventaja competitiva en los mercados emisores de las distintas regiones españolas durante el primer año de la pandemia de la COVID-19. Este hallazgo complementa los de otros estudios previos (Benítez y Cabrera, 2011) y, en cualquier caso, nos recuerda la relevancia del contexto espacial y temporal en la determinación de las proposiciones relacionadas con el turismo.

Del análisis realizado se pueden derivar algunas *implicaciones prácticas*, tanto en el ámbito público como privado. De entrada, parece evidente que, también en el mercado p2p de alojamientos turísticos, las restricciones a la movilidad han pesado más que la especialización o la cuota de mercado que cada territorio había alcanzado antes de la pandemia para explicar lo ocurrido durante la pandemia. En este sentido, el hecho de que el turismo nacional haya ganado peso en el mercado p2p es un dato muy relevante para articular campañas de marketing y publicidad orientadas a mercados específicos. Así, pensando en el periodo post-pandemia, resulta pertinente la promoción y fidelización de los turistas residentes en España que han decidido no salir al extranjero. Quizás habría que explorar si existe margen de mejora en la coordinación entre gobiernos regionales cuyos territorios son limítrofes y pueden ofrecer un producto turístico integrado. Los resultados de nuestro análisis para Galicia, Asturias y Cantabria, que han experimentado dinámicas con muchas similitudes durante la pandemia, podría ser una buena referencia.

Respecto a las *limitaciones* de nuestra investigación, aparte de las que se han asociado tradicionalmente con la técnica utilizada (Loveridge & Selting, 1998), debemos reconocer su dependencia respecto a los años de referencia. Nuestra investigación se ha basado en los datos del INE más recientes de los que hemos podido disponer y que se refieren a 2020, es decir, al primer año de la pandemia. Asimismo, la información ha condicionado el nivel de desagregación de los mercados emisores en donde solo hemos distinguido tres (España, resto de Europa y fuera de Europa) lo que, obviamente, ha limitado la profundidad del análisis.

Las limitaciones señaladas son, asimismo, oportunidades para *futuras líneas de investigación*. La más evidente sería replicar el estudio con datos que cubran un periodo más amplio para analizar lo ocurrido durante todos los años que está abarcando la pandemia. Incluso, una vez superada la pandemia resultaría pertinente determinar las variables que pueden influir en la resiliencia de las regiones en sus respectivos mercados p2p. También sería conveniente profundizar en el nivel de desagregación y, en particular, dentro del mercado interior, para contrastar la hipótesis, verificada para el mercado de alojamientos convencionales (Benítez & Cabrera, 2011), de que, en el mercado p2p, las regiones están especializadas en sus propios mercados y en los de las regiones vecinas. Por último, aunque sin agotar las posibilidades, queda por realizar una comparación, sobre bases homogéneas, del comportamiento del mercado turístico hotelero y del mercado p2p que incluya, no sólo las pernотaciones como indicador de la demanda, sino variables relacionadas con la oferta y los precios.

Autoría del trabajo

Conceptualización, (B.B.); metodología, (B.B.); adquisición de datos, (B.B.); análisis e interpretación, (B.B.); redacción, revisión y edición, (B.B.). La autora ha leído y está de acuerdo con la versión publicada del manuscrito.

VI. BIBLIOGRAFÍA

AirDNA (2022). *Vacation Rental Data to Set You Apart. Insights to Keep You Ahead*. <https://www.airdna.co/>

Alavi, Jafar y Yasin, Mahmoud M. (2000). Iran's tourism potential, and market realities: an empirical approach to closing the gap. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 9 (3), 1-22. https://doi.org/10.1300/J073v09n03_01

Alsudais, Abdulkareem (2021). Incorrect data in the widely used Inside Airbnb dataset. *Decision Support Systems*, 141, 113453. <https://doi.org/10.1016/j.dss.2020.113453>

Assaf, Albert y Scuderi, Raffaele (2020). COVID-19 and the recovery of the tourism industry. *Tourism Economics*, 26 (5), 731-733. <https://doi.org/10.1177/1354816620933712>

Bartels, Cornelis P.A., Nicol, William R. y Van Duijn, Jacob J. (1982). Estimating the impact of regional policy: A review of applied research methods. *Regional Science and Urban Economics*, 12 (1), 3-41. [https://doi.org/10.1016/0166-0462\(82\)90013-8](https://doi.org/10.1016/0166-0462(82)90013-8)

Benítez, José J. y Cabrera, Susana (2011). Análisis del turismo nacional en las comunidades autónomas peninsulares españolas: especialización y ventaja competitiva. *Investigaciones Regionales*, 20, 29–49. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28920705002>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2020a). Tourism Resilience Patterns in Southern Europe. *Tourism Analysis*, 25 (4), 409-424. <https://doi.org/10.3727/108354220X16010020096118>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2020b). The exhaustion of the herding effect in peer-to-peer accommodation. *Tourism Economics*, 1354816620946537. <https://doi.org/10.1177/1354816620946537>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2020c). El mercado peer-to-peer de alojamientos turísticos en Euskadi y su impacto sobre los hoteles. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 98, 252-277. <https://www.euskadi.eus/web01-a2reveko/es/k86aEkonomiazWar/ekonomiaz/abrirArticulo?idpubl=95®istro=16>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2021a). How the peer-to-peer market for tourist accommodation has responded to COVID-19. *International Journal of Tourism Cities*. <https://doi.org/10.1108/IJTC-07-2021-0140>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2021b). El turismo interior en España ante la crisis de la COVID-19. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española*, 3139, 43-53. <https://doi.org/10.32796/bice.2021.3139.7285>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2021c). A proposal to regulate the peer-to-peer market for tourist accommodation. *International Journal of Tourism Research*, 23 (1), 70-78. <https://doi.org/10.1002/jtr.2393>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2022a). El impacto de la pandemia en el mercado de los alojamientos turísticos en España: hoteles versus alojamientos p2p. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española*, 3143, 51-64. <https://doi.org/10.32796/bice.2022.3143.7345>

Benítez-Aurioles, Beatriz (2022b). Resiliencia del mercado turístico urbano ante la crisis de la COVID-19. El caso de Málaga. *Revista de Estudios Andaluces*, 43, 71-88. <https://dx.doi.org/10.12795/rea.2022.i43.04>

Braje, Ivana Načinović, Pechurina, Anna, Bıçakcıoğlu-Peynirci, Nilay, Miguel, Cristina, Alonso-Almeida, María del Mar y Giglio, Carlo (2021). The changing determinants of tourists' repurchase intention: the case of short-term rentals during the COVID-19 pandemic. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-04-2021-0438>

Bresciani, Stefano, Ferraris, Alberto, Santoro, Gabriele, Premazzi, Katia, Quaglia, Roberto, Yahiaoui, Dorra y Viglia, Giampaolo (2021). The seven lives of Airbnb. The role of accommodation types. *Annals of Tourism Research*, 88, 103170. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2021.103170>

Cardoso, Miguel, Carta, Giancarlo, Domenech, Rafael y Más, Pilar (2021). Los efectos económicos del COVID-19: la heterogeneidad sectorial y regional. *Información Comercial*

Española, ICE: Revista de economía, 923, 105-127.
<https://doi.org/10.32796/ice.2021.923.7323>

Chen, Guangwu, Cheng, Mingming, Edwards, Deborah y Xu, Lixiao (2020). COVID-19 pandemic exposes the vulnerability of the sharing economy: a novel accounting framework. *Journal of Sustainable Tourism*, 1-18.
<https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1868484>

Chunyun, Shi, Jie, Zhang, Yang, Yang y Zhang, Zou (2007). Shift-share analysis on international tourism competitiveness – a case of Jiangsu Province. *Chinese Geographical Science*, 17 (2), 173–178. <https://doi.org/10.1007/s11769-007-0173-2>

Creamer, Daniel (1943). Shifts of Manufacturing Industries. En E. Glenn (Ed.), *Industrial Location and National Resources* (pp. 85–104). Washington, D.C.: McLaughlin.

Dunn, Edgar S. (1960). A statistical and analytical technique for regional analysis. *Papers in Regional Science*, 6 (1), 97–112. <https://doi.org/10.1111/j.1435-5597.1960.tb01705.x>

Duro, Juan A., Perez-Laborda, Alejandro, Turrion-Prats, Judith y Fernández-Fernández, Melchor (2021). Covid-19 and tourism vulnerability. *Tourism Management Perspectives*, 38, 100819. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100819>

Esteban-Marquillas, Joan M. (1972). I. A reinterpretation of shift-share analysis. *Regional and urban economics*, 2 (3), 249-255. [https://doi.org/10.1016/0034-3331\(72\)90033-4](https://doi.org/10.1016/0034-3331(72)90033-4)

Eugenio-Martin, Juan L., Cazorla-Artiles, José M. y González-Martel, Christian (2019). On the determinants of Airbnb location and its spatial distribution. *Tourism Economics*, 25 (8), 1224-1244. <https://doi.org/10.1177/1354816618825415>

Europea Comisión (2020). Commission reaches agreement with collaborative economy platforms to publish key data on tourism accommodation. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_194

Eurostat (2021a). Collaborative Economy Platforms. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/experimental-statistics/collaborative-economy-platforms>

Eurostat (2021b). *Experimental statistics — Overview*. <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/experimental-statistics>

Farmaki, Anna, Miguel, Cristina, Drotarova, Maria H., Aleksić, Ana, Časni, Anita Č. y Efthymiadou, Fani (2020). Impacts of Covid-19 on peer-to-peer accommodation platforms: Host perceptions and responses. *International Journal of Hospitality Management*, 91, 102663. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102663>

Farzanegan, Mohammad R., Gholipour, Hassan F., Feizi, Mehdi, Nunkoo, Robin y Andargoli, Amir E. (2021). International tourism and outbreak of coronavirus (COVID-19): A cross-country analysis. *Journal of Travel Research*, 60 (3), 687-692. <https://doi.org/10.1177/0047287520931593>

Firgo, Matthias y Fritz, Oliver (2017). Does having the right visitor mix do the job? Applying an econometric shift-share model to regional tourism developments. *The Annals of Regional Science*, 58(3), 369–390. <https://doi.org/10.1007/s00168-016-0803-4>

Franklin, Rachel y Plane, David A. (2004). A Shift-Share Method for the Analysis of Regional Fertility Change: An Application to the Decline in Childbearing in Italy, 1952–1991. *Geographical Analysis*, 36(1), 1–20. <https://doi.org/10.1111/j.1538-4632.2004.tb01120.x>

Fuchs, Matthias, Rijken, Lennaert, Peters, Mike y Weiermair, Klaus (2000). Modelling Asian incoming tourism: A shift-share approach. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 5 (2), 1–10. <https://doi.org/10.1080/10941660008722067>

Fuchs, Victor R. (1959). Changes in U. S. Manufacturing Since 1929. *Journal of Regional Science*, 1(2), 2–17. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.1959.tb01455.x>

Gerwe, Oksana (2021). The Covid-19 pandemic and the accommodation sharing sector: Effects and prospects for recovery. *Technological Forecasting and Social Change*, 167, 120733. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120733>

Grossi, Luigi y Mussini, Mauro (2018). A spatial shift-share decomposition of electricity consumption changes across Italian regions. *Energy Policy*, 113, 278–293. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2017.10.043>

Gyódi, Kristóf (2021). Airbnb and hotels during COVID-19: different strategies to survive. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*. <https://doi.org/10.1108/IJCTHR-09-2020-0221>

Hall, C. Michel, Scott, Daniel y Gössling, Stefan (2020). Pandemics, transformations and tourism: be careful what you wish for. *Tourism Geographies*, 22 (3), 577–598. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1759131>

Higgins-Desbiolles, Freya (2020). The “war over tourism”: challenges to sustainable tourism in the tourism academy after COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism*, 29 (4), 551–569. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1803334>

Huang, Arthur, Makridis, Christos, Baker, Mark, Medeiros, Marcos y Guo, Zhishan (2020). Understanding the impact of COVID-19 intervention policies on the hospitality labor market. *International Journal of Hospitality Management*, 91, 102660. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102660>

INE (2020). *Medición del número de viviendas turísticas en España y su capacidad*. https://ine.es/experimental/viv_turistica/exp_viv_turistica_proyecto.pdf

INE (2021a): *Estimación de la ocupación en alojamientos turísticos y otros alojamientos de corta estancia (grupo 55.2 de la CNAE-2009) a partir de información suministrada por plataformas digitales. Proyecto técnico*. https://ine.es/experimental/ocupacion/exp_ocupacion_plataforma.pdf

INE (2021b). *Encuesta de Ocupación Hotelera*. https://ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177015&menu=ultiDatos&idp=1254735576863

INE (2022). *Estimación de la ocupación en alojamientos turísticos a partir de datos de plataformas digitales*. https://www.ine.es/experimental/ocupacion/experimental_ocupacion.htm

InsideAirbnb (2022). *About Inside Airbnb*. <http://insideairbnb.com/about.html>

Jang, Seongsoo y Kim, Jinwon (2022). Remediating Airbnb COVID-19 disruption through tourism clusters and community resilience. *Journal of Business Research*, 139, 529-542. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.10.015>

Jang, Seongsoo, Kim, Jungkeun, Kim, Jinwon y Kim, Seongseop S. (2021). Spatial and experimental analysis of peer-to-peer accommodation consumption during COVID-19. *Journal of Destination Marketing & Management*, 20, 100563. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2021.100563>

Jeffrey, Douglas y Hubbard, Nick J. (1994). Spatial-temporal patterns in the English hotel and tourist industries: a time series analysis of competitive occupancy performance at the individual hotel level. *Geoforum*, 25 (1), 73-86. [https://doi.org/10.1016/0016-7185\(94\)90007-8](https://doi.org/10.1016/0016-7185(94)90007-8)

Jiménez, Juan L., Ortuño, Armando y Pérez-Rodríguez, Jorge V. (2021). How does AirBnb affect local Spanish tourism markets? *Empirical Economics*, 1-31. <https://doi.org/10.1007/s00181-021-02107-2>

Johnson, Peter (2004). Differences in regional firm formation rates: a decomposition analysis. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 28 (5), 431-446. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2004.00056.x>

Jones, J. Harry (1940). Appendix II: A memorandum on the location of industry. In M. Barlow (Ed.), *Report of the Royal Commission on the Distribution of the Industrial Population (Barlow Report), His Majesty's Stationery Office, Cmnd 6135* (pp. 249–280). London: Ministry of Housing and Local Government.

Kaczmarek, Tomasz, Perez, Katarzyna, Demir, Ender y Zaremba, Adam (2021). How to survive a pandemic: The corporate resiliency of travel and leisure companies to the COVID-19 outbreak. *Tourism Management*, 84, 104281. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104281>

Khan, Aasif, Bibi, Sughra, Lyu, Jiaying, Latif, Abdul y Lorenzo, Ardito (2021). COVID-19 and sectoral employment trends: assessing resilience in the US leisure and hospitality industry. *Current Issues in Tourism*, 24 (7), 952-969. <https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1850653>

Krabokoukis, Thomas y Polyzos, Serafeim (2021). Spatial inequalities of tourist activity in Greece: a Shift-Share analysis. *Anatolia*, 32 (1), 93-105. <https://doi.org/10.1080/13032917.2020.1851271>

Lahr Michael L. y Ferreira João P. (2020). A Reconnaissance Through the History of Shift-Share Analysis. In: Fischer M., Nijkamp P. (eds) *Handbook of Regional Science*. Springer, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-662-60723-7_134

Lee, Chien-Chiang y Chen, Mei-Ping (2020). The impact of COVID-19 on the travel and leisure industry returns: Some international evidence. *Tourism Economics*, 1354816620971981. <https://doi.org/10.1177/1354816620971981>

Li, Zhiyong, Zhang, Shan, Liu, Xinyi, Kozak, Metin y Wen, Jun (2020). Seeing the invisible hand: Underlying effects of COVID-19 on tourists' behavioral patterns. *Journal of Destination Marketing & Management*, 18, 100502. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2020.100502>

Liang, Shuai, Leng, Hong, Yuan, Qing y Yuan, Chao (2021). Impact of the COVID-19 pandemic: Insights from vacation rentals in twelve mega cities. *Sustainable Cities and Society*, 74, 103121. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2021.103121>

Llaneza Catalina y Raya, Josep M. (2021). The effect of COVID-19 on the peer-to-peer rental market. *Tourism Economics*, 13548166211044229. <https://doi.org/10.1177/13548166211044229>

Loveridge, Scott y Selting, Anne C. (1998). A review and comparison of shift-share identities. *International Regional Science Review*, 21 (1), 37-58. <https://doi.org/10.1177/016001769802100102>

MacDougall, George D. A. (1940). Inter-war population changes in town and country. *Journal of Royal Statistical Society*, 103 (1), 30-60. <https://doi.org/10.2307/2980550>

Matlaba, Valente J., Holmes, Mark, McCann, Philip y Poot, Jacques (2014). Classic and spatial shift-share analysis of state-level employment change in Brazil. In K. Kourtit P. Nijkamp & R. Stimson (Eds.), *Applied Regional Growth and Innovation Models* (pp. 139-172). Advances in Spatial Science (The Regional Science Series). Berlin, Heidelberg: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-642-37819-5_7

Montanía, Claudia V., Márquez, Miguel A., Fernández-Núñez, Teresa y Hewings, Geoffrey J. (2021). Spatial shift-share analysis: Some new developments. *Papers in Regional Science*, 100 (2), 305-325. <https://doi.org/10.1111/pirs.12575>

Nazara, Suahasil y Hewings, Geoffrey J.D. (2004). Spatial structure and taxonomy of decomposition in shift-share analysis. *Growth and Change*, 35 (4), 476-490. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2257.2004.00258.x>

Perloff, Harvey S., Dunn, Edgar S., Lampard, Eric E. y Muth, Richard F. (1960). *Regions, Resources, and Economic Growth*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.

Prades-Illanes, Elvira y Tello-Casas, Patrocinio (2020). Heterogeneidad en el impacto económico del Covid-19 entre regiones y países del área del euro. *Boletín Económico*, 2, 1-18. <https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/12701/1/be2002-art17.pdf>

Qiu, Richard T.R., Park, Jinah, Li, ShiNa y Song, Haiyan (2020). Social costs of tourism during the COVID-19 pandemic. *Annals of Tourism Research*, 84, 102994. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.102994>

Seyitoğlu, Faruk y Ivanov, Stanislav (2021). Service robots as a tool for physical distancing in tourism. *Current Issues in Tourism*, 24 (12), 1631-1634. <https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1774518>

Sharma, Abhinav y Nicolau, Juan L. (2020). An open market valuation of the effects of COVID-19 on the travel and tourism industry. *Annals of Tourism Research*, 83, 102990. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.102990>

Škare, Marinko, Soriano, Domingo R. y Porada-Rochoń, Małgorzata (2021). Impact of COVID-19 on the travel and tourism industry. *Technological Forecasting and Social Change*, 163, 120469. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120469>

Sobral, Filipe, Peci, Alketa y Souza, Gustavo (2007). An analysis of the dynamics of the tourism industry in Brazil: challenges and recommendations. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 19 (6), 507-512. <https://doi.org/10.1108/09596110710775165>

Toh, Rex S., Khan, Habibullah y Lim, Lay-Ling (2004). Two-Stage Shift-Share Analyses of Tourism Arrivals and Arrivals by Purpose of Visit: The Singapore Experience. *Journal of Travel Research*, 43 (1), 57-66. <https://doi.org/10.1177/0047287504265513>

Tran, Bao-Linh, Chen, Chi-Chung, Tseng, Wei-Chun y Liao, Shu-Yi (2020). Tourism under the early phase of COVID-19 in four APEC economies: An estimation with special focus on SARS experiences. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17 (20), 7543. <https://doi.org/10.3390/ijerph17207543>

UNWTO (2021). 2020: Worst year in tourism history with 1 billion fewer international arrivals. <https://www.unwto.org/news/2020-worst-year-in-tourism-history-with-1-billion-fewer-international-arrivals>

Vu, Jo C. y Turner, Lindsay (2009). The economic structure of world tourism. *Tourism Economics*, 15(1), 5-21. <https://doi.org/10.5367/000000009787536717>

Yang, Yang, Zhang, Carol X. y Rickly, Jillian M. (2021). A review of early COVID-19 research in tourism: Launching the Annals of Tourism Research's Curated Collection on coronavirus and tourism. *Annals of Tourism Research*, 91, 103313. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2021.103313>

Yang, Yang, Zhang, Hongru y Chen, Xiang (2020). Coronavirus pandemic and tourism: Dynamic stochastic general equilibrium modeling of infectious disease outbreak. *Annals of tourism research*, 83, 102913. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.102913>

Yasin, Mahmoud, Alavi, Jafar, Sobral, Filipej y Lisboa, João (2004). A Shift-Share Analysis Approach to Understanding the Dynamic of the Portuguese Tourism Market. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 17 (4), 11-22. https://doi.org/10.1300/J073v17n04_02

Zhang, Mo, Geng, Ruoqi, Huang, Yuan y Ren, Shengce (2021). Terminator or accelerator? Lessons from the peer-to-peer accommodation hosts in China in responses to COVID-19. *International Journal of Hospitality Management*, 92, 102760. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102760>