



The touristic rural return in the province of Zaragoza.

The city model could be favoring the fact

Amparo Gracia Bernal
Universidad de Zaragoza
amparogracia@reicaz.com

Recibido: 08-04-2013
Aceptado: 10-06-2013

Keywords: Tourism return; secondary residence; Zaragoza linked population; rural.

Palabras clave: Turismo de retorno; residencia secundaria; provincia de Zaragoza; población vinculada; rural.

ABSTRACT

The tourism of second residence or return to the rural Zaragoza, is especially relevant. It could be exercised greater extent than in most of the country when it is compared with other domestic tourism and territories with similar characteristics. The urban concentration of the city of Zaragoza and its special relationship with its Metropolitan Area could have decisively contributed.

RESUMEN

Retorno rural turístico en la provincia de Zaragoza. El modelo de ciudad podría estar favoreciendo el fenómeno. El turismo de segunda residencia o el de retorno en el medio rural zaragozano, es especialmente relevante. Podría estar siendo ejercido en mayor medida, que en la mayoría del territorio nacional, si lo comparamos con el resto de turismo de interior y con territorios de similares características. La concentración urbana de la ciudad de Zaragoza y su singular relación con su Área Metropolitana, podría haber contribuido decisivamente a ello.

1. INTRODUCCIÓN

La vuelta al pueblo por ciudadanos urbanos, para disfrutar de los tiempos y espacios rurales durante las vacaciones, responde a un tipo de comportamiento bastante homogéneo, paralelo y a la sombra del masivo turismo de sol y playa. Existe de forma silenciosa, en el sentido de que no se le da ninguna publicidad, y de que hay pocos estudios al respecto.

Es una forma de turismo no reglado, del que no queda constancia de la actividad porque no es medido por las estadísticas del turismo y porque en muchas ocasiones no ha sido considerado como modalidad turística.

El desarrollo económico de la ciudad, proporciona a los habitantes integrados en la vida urbana, buena calidad de vida y capacidad económica, que acompañado de la generalización de las vacaciones laborales y del uso del vehículo particular, dan la posibilidad de volver, a las zonas de origen, para ver a los seres queridos, para recuperar estilos de vida que se añoran.

Vuelven a la casa que, ellos o sus ascendientes, dejaron cerrada. La convierten en segunda residencia de altísima calidad relacional y la acondicionan, para usarla satisfactoriamente de forma temporal. Se convierten en agentes dinamizadores del medio rural, se integran perfectamente, actuando de bisagra con el grupo de nuevos pobladores rurales, o neorurales y comparten una buena valoración de la experiencia rural, dotándolo incluso de una "etiqueta valor"

El modelo de ciudad, para aquellos que sienten mayor afinidad con lo natural, los espacios libres, la vuelta a las raíces, podría ser determinante para impulsar el retorno rural de los que tuvieron o mantienen lazos con el medio rural.

Bajo la consideración, de que la ciudad provoca expulsión, interesa averiguar en qué medida la ciudad de Zaragoza, provocaría esa expulsión hacia un núcleo de contraste, rural, donde la fisonomía o el fenómeno urbano no sea tan intensos y comparativamente, con ciudades de sus características, si lo haría en mayor o menor grado.

2. ANTECEDENTES, LA CRISIS DEL MODELO RURAL

El medio rural español de principios del S.XXI, ha experimentado profundos cambios dentro de un mundo globalizado. La apreciación antigua de relacionarlo con el aislamiento, con lo agrícola y ganadero, con un modo de vida y de relaciones interpersonales muy diferentes a la de los habitantes urbanos, ha sido superada, entre otras, por la incorporación de los medios de comunicación social, la incorporación de las nuevas tecnologías y por la modernización de los medios y vías de transporte. Una serie de cambios concentrados en cuatro grandes ejes: reestructuración y diversificación, intervención estatal, integración social y semantización (González, 2006:121) y la posterior convergencia de estos procesos, ha podido motivar que la categoría rural haya pasado de una representación decadente a convertirse, en determinados ámbitos, en una etiqueta valor (simbólico, patrimonial, ambiental o de sociabilidad) (Pérez y Sánchez-Oro, 2012:51).

Recientemente, Pérez Rubio y Sánchez Oro (2012), siguiendo los análisis de García Sanz (1999), Camarero (1997), Moyano Garrido (2002) y los suyos propios junto a García García (2005) dibujan una nueva clasificación bajo la denominación de "nuevos segmentos con protagonismo en el escenario rural:

1.- El grupo de los "retornados" es un grupo heterogéneo que incluye principalmente a los antiguos emigrantes "hijos del pueblo", jubilados.

2.- Los "emigrantes de retiro" que eligen un lugar rural para pasar su vejez. Según García Sanz (1999) el grupo más importante es el de los prejubilados o el de los recientemente jubilados.

3.- Otro gran grupo sería al que García Sanz (1999) ha denominado "población flotante", el grupo de personas que pasa los fines de semana y/o sus vacaciones en los pueblos.

4.- Otro grupo es el formado por los "turistas" que visitan el medio rural. En este grupo incluiríamos el "turismo paisano".

5.- Otro grupo se identifica con los "neorrurales", individuos que elige este tipo de hábitat para el desarrollo de sus actividades laborales, profesionales o de sus negocios que optan por el medio rural en función de aspectos ligados al medio ambiente, calidad de vida.

6.- Por último, el otro gran grupo es el formado por "técnicos" y "profesionales de las políticas del bienestar" entre los que se encuentran, según Moyano y Garrido (2002), los actores ligados a las políticas de desarrollo rural y la burocracia pública inducida por las políticas del bienestar (sanidad, educación y servicios sociales)"

Los cuatro primeros grupos tienen que ver con el retorno rural turístico en mayor o menor grado.

El acercamiento de la vida urbana a la rural, ha coexistido con la extendida tradición en nuestro país de retornar a los pueblos en los periodos vacacionales (García, et al., 2008: 2). La importancia y la capacidad de transformación del turismo sobre el territorio y los impactos que genera, está comprobada. Cuando se trata el turismo de interior, se suele referir al turismo reglado e ignorar el turismo de retorno, que en muchas ocasiones no ha sido considerado como una realidad turística, aunque sí como un fenómeno demográfico.

El turismo de retorno tiene diversa incidencia en el territorio nacional, siendo el objeto de este estudio el correspondiente territorialmente a la provincia de Zaragoza.

Gracias a los nuevos indicadores incorporados para su medición por el Instituto Aragonés y Nacional de Estadística en el censo de 2001, en estos momentos nos encontramos en condiciones cuantificar la dimensión de turismo de retorno.

3. NUEVOS INDICADORES ESTADÍSTICOS, CONSECUENCIAS DE SU INCORPORACIÓN

Los últimos informes publicados sobre población y vivienda publicados en 2004, tanto por el Instituto Nacional de Estadística como por el Instituto Aragonés de Estadística respecto de 2001, incorporan datos concretos sobre disponibilidad de segunda vivienda, contabilizando el número de segunda residencias, y el número de hogares que hacían uso de dicha segunda residencia e incorporando el concepto de "población vinculada", y entendiéndolo por este el de, "personas que en el momento censal no tienen su segunda residencia habitual en la vivienda, en el edificio o en el territorio estudiado, pero tienen una vivienda que suelen usar de forma temporal (en vacaciones, fines de semana, etc.) en él" (<http://www.ine.es/>).

Según los datos publicados por el Instituto Aragonés de Estadística de 2001 (<http://www.iaest.es/>), en la Provincia de Zaragoza sobre un total de 430.478 viviendas, se califican 318.360 de viviendas convencionales o principales y 52.724 de secundarias. La relevancia de estos datos ya fueron puestos de manifiesto en la Ponencia presentada por la autora en el Congreso de sociología de Almagro de 2012, Aproximación al Retorno Rural Turístico en la Provincia de Zaragoza (Gracia, 2012). De estas 52.724 viviendas secundarias, se ubican 25.969 segundas residencias en municipios de menos de 5.000 habitantes, luego, existe cierta preferencia por el municipio pequeño.

En la Provincia de Zaragoza, en la que según padrón de 2001, vivían 861.855 habitantes (según datos de 2010 viven 973.252 habitantes, pero se utiliza el anterior por corresponder a la fecha del análisis), de los 318.360 hogares existentes, 69.772

hogares disponen de una segunda residencia, localizándose en Aragón, la segunda residencia de 45.762 hogares y en la provincia de Zaragoza, la segunda residencia de 30.583 hogares.

Aunque pudiera parecer lo contrario, son menos numerosas las segundas residencias de sol y playa, siendo 11.430 hogares los que tienen su segunda residencia en Cataluña, (2.997 hogares la tienen en Salou, 1.754 en Cambrils, 1.418 en Vila Seca...). En la Comunidad Valenciana tienen su segunda residencia 4.095 hogares. En la Comunidad de Castilla y León, tienen su segunda residencia 3.038 hogares y 1.208 hogares tienen su segunda residencia en la Comunidad de Castilla La Mancha, siendo el resto menos relevantes y en sentido descendente.

Se podría concluir que más de 30.000 hogares de los habitantes de la provincia de Zaragoza, tiene su segunda residencia en la provincia de Zaragoza, llegando hasta más de 45.000 los hogares que tienen su segunda residencia en la Comunidad Autónoma de Aragón y destina gran parte de su tiempo libre y de ocio a permanecer en estos municipios que los reciben temporalmente y donde en muchos casos la cantidad de viviendas no principales o secundarias de los retornantes superan a las de las viviendas principales.

El indicador que se incorpora en el censo de población y vivienda de 2001, proporciona el dato para la provincia de Zaragoza del número de personas que disponía de segunda residencia y que cuantifica en 201.802 personas.

Estos datos vienen a respaldar en parte la premisa de que un volumen importante de pobladores urbanos de la provincia de Zaragoza, disfrutaban de segunda residencia en la propia provincia, siendo superior cuantitativamente al uso del turismo de segunda residencia de sol y playa en la costa nacional.

Comparativamente y según Leal (Leal, 2008: 489) la Provincia de Zaragoza se encuentra tan solo detrás de Valencia en cuanto a distribución de las viviendas secundarias de los habitantes de las provincias metropolitanas y proporción de los hogares que disponen de ellas, siendo en el caso de Valencia el 73,9% el volumen de segunda viviendas que se localizan en su misma provincia, y en el mismo caso, en la de Zaragoza se localiza el 43,8%, quedando por delante de Barcelona (con un 34,7%), Madrid (con un 21,1%), Sevilla (con un 30,7%) y Vizcaya (con un 19,5%).

La provincia de Zaragoza, carece del litoral mediterráneo que tiene Valencia, por ello es más singular que se produzca el retorno rural vacacional aquí, que allí.

4. ¿PODRÍA REPERCUTIR, EN EL FENÓMENO DEL RETORNO, EL MODELO ABIERTO O CERRADO DE LAS METRÓPOLIS?

Desde la Sociología urbana, Patrick Le Galés, publicó en 2002 un interesante trabajo, "European Cities. Social Conflicts and Governance" cuya traducción al español la realiza en 2007, la Comunidad Autónoma de Madrid, en el que ordena las principales ciudades europeas, bajo el criterio del número de habitantes incluidos en el área metropolitana. Se trata de la relación pormenorizada del movimiento urbano habido entre 1.950 y 2.000. Su mayor virtud es, no sólo medir en términos de población la que hay en el núcleo urbano, permitiendo observar su evolución y aportando datos sobre la que se encuentra en el área metropolitana (que naturalmente incluye la del núcleo urbano), sino realizar entre todas las ciudades europeas un ranking de mayor a menor tamaño del área metropolitana, en términos de población, trascendiendo del concepto de ciudad.

No existe un concepto homogéneo para determinar o definir las áreas metropolitanas, ningún acuerdo internacional o mundial ha fijado con exactitud este concepto. Son dispares los criterios que se usan según el momento y los autores. La escena más simple del concepto de "área metropolitana" se fundamenta en tres aspectos básicos: tamaño de población de los núcleos, primacía de un núcleo central

de carácter abierto y difuso, e integración económica y social cristalizada en un sistema de relaciones cotidianas" (Sánchez, 1996)

El área metropolitana de Zaragoza, se estructura en torno a una gran ciudad central, que tiene en su alrededor un conjunto de municipios con los que mantiene relaciones socio-funcionales. Demográficamente el municipio de Zaragoza, concentra casi el 90% de la población del área metropolitana, siendo muy diferente de las áreas de otras ciudades grandes españolas, como Madrid o Barcelona, pero también muy diferente de las áreas metropolitanas de Valencia o Bilbao, con las que si presenta mayores similitudes de tamaño.

La proyección de Zaragoza hacia su periferia se ha producido a través de una red radial de carreteras, hasta una corona de entorno a 15-30 km de radio, ha favorecido el desarrollo socio-económico de los municipios cercanos, formando en conjunto una unidad espacio funcional integrada mediante flujos y relaciones de interdependencia.

Zaragoza, según la previsión que hace Le Galés, para el año 2.000, en su ciudad tiene 605.483 habitantes, en su Área Metropolitana, tiene 617.266 habitantes. En esta posición es la número 62, en cuanto al tamaño de su área metropolitana, en el ranking de crecimiento urbano de las ciudades más grandes de Europa.

Si se compara con las ciudades que la rodean en dicha posición, según el tamaño del área metropolitana, se obtienen los siguientes datos:

- Oviedo - España, la población de la ciudad es el 30% de la de su área metropolitana.
- Liège - Bélgica, la población de la ciudad es el 28% de la de su área metropolitana.
- Catania - Italia, la población de la ciudad es el 51% de la de su área metropolitana.
- Bari - Italia, la población de la ciudad es el 50% de la de su área metropolitana.
- Zaragoza- España, la población de la ciudad es el 98% de la de su área metropolitana.
- La Palmas - España, la población de la ciudad es del 57 % de la de su área metropolitana.
- Belfast - Gran Bretaña, la población de la ciudad es del 49% de la de su área metropolitana.
- Bristol- Gran Bretaña, la población de la ciudad es del 70% de la de su área metropolitana.
- Charleroi- Bélgica, la población de la ciudad es del 35% de la de su área metropolitana.

La mayor parte de estas ciudades, tienen a su población repartida entre el núcleo urbano y el área metropolitana, pudiendo desarrollar modelos de vida cercanos a la naturaleza.

Cuando la población sólo tiene oportunidad de vivir lo urbano, tiende a buscar satisfacer sus necesidades vitales de contacto con la naturaleza, porque vivir en un entorno residencial compacto y denso, son factores que están estrechamente relacionados con la disposición de una residencia secundaria. (López et al., 2007).

Cabria dudar de si la estructura de Zaragoza respondería a un modelo típico nacional, sin embargo los datos objetivos tampoco apoyan esa teoría, sirva para ilustrar, la siguiente comparativa sobre ciudades de nuestro país, actualizada por la autora a datos contrastados de población del INE de 2010:

Tabla 1. Población núcleo urbano y área metropolitana en 2010

	Ciudad	Área metropolitana.
Madrid	3.198.645	5.527.935
Barcelona	1.611.013	5.012.961
Valencia	792.054	1.545.564
Sevilla	698.042	1.212.156
Bilbao	351.356	905.720
Málaga	561.435	760.581
Oviedo	225.005	694.696
Zaragoza	678.115	781.985
Las Palmas	381.271	755.453

Fuente: I.N.E. 2010.

Las ciudades españolas que se encuentran por delante de Zaragoza en cuanto a la población existente en su área metropolitana, también cumplen el criterio de tener repartida su población entre la ciudad propiamente dicha y su área de influencia. A la vista de este dato, en el caso de Zaragoza todavía es más evidente que dicho reparto es prácticamente inexistente.

Todas ellas, poseen un área metropolitana mucho más extensa que la Zaragozana, parece que las políticas urbanísticas de estas ciudades, estén favoreciendo el crecimiento del área metropolitana y sosteniendo el crecimiento de la ciudad, en términos de población.

Deduciríamos, que la forma de tenencia de segunda residencia en la Provincia de Zaragoza podría responder a la "hipótesis de compensación" (López et al., 2007) que relaciona el contexto residencial con las actividades de los hogares en el espacio y en el tiempo. "Cuando la densidad urbana es alta, existe una relativa falta de oportunidades de ocio y otros elementos de calidad en el entorno inmediato que ocasiona mayor consumo de residencia secundaria".

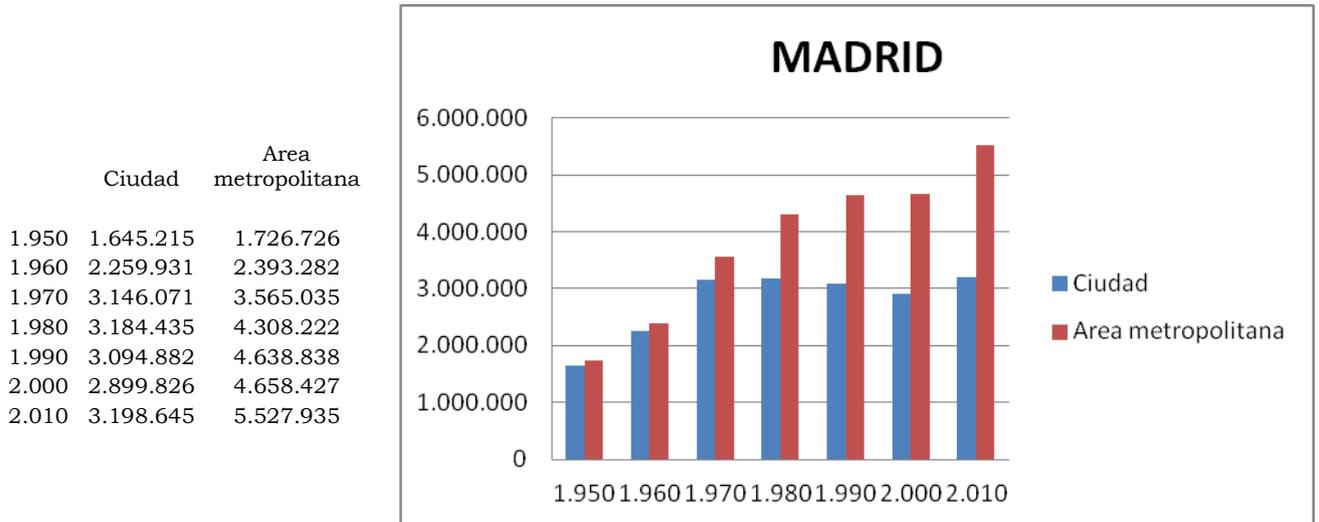
Siguiendo la pauta de Le Galés que presenta una evolución decenal desde 1950 hasta el año 2000, se ha querido actualizar con iguales criterios, la situación comparada de las metrópolis y aéreas metropolitanas diez años después, en 2010, con el fin de observar si la tendencia continua o se rompe y considerando como elemento concurrente la llegada masiva de inmigrantes en el decenio 2000-2010.

Tabla 2. Situación comparada de las metrópolis y áreas metropolitanas

	1950	1950	1960	1960	1970	1970	1980	1980	1990	1990	2000	2000	2010	2010
	Ciudad	Area metro.												
Madrid	1.645.215	1.726.726	2.259.931	2.393.282	3.146.071	3.565.035	3.184.435	4.308.222	3.094.882	4.638.838	2.899.826	4.658.427	3.198.645	5.527.935
Barcelona	1.280.179	1.840.509	1.557.863	2.424.623	1.745.142	3.396.969	1.754.011	3.945.656	1.688.367	4.040.254	1.501.561	3.988.393	1.611.013	5.012.961
Valencia	509.075	707.916	505.066	766.080	653.690	1.056.257	742.244	1.262.591	774.819	1.341.260	730.423	1.332.319	792.054	1.545.564
Sevilla	376.627	481.126	442.300	574.428	548.072	719.502	643.429	869.471	699.580	986.318	707.477	1.050.941	698.042	1.212.156
Bilbao	212.844	429.524	276.113	603.713	369.329	859.193	387.720	975.365	373.773	968.361	357.958	944.527	351.356	905.720
Málaga	269.726	305.495	293.968	333.313	365.645	430.694	459.558	558.281	528.066	672.072	502.891	683.923	561.435	760.581
Oviedo	106.002	305.860	127.058	381.247	154.117	510.630	186.528	624.159	202.815	656.179	198.926	662.110	225.005	694.696
Zaragoza	264.360	267.423	326.316	330.078	479.845	484.682	579.688	586.304	619.134	628.006	605.483	671.266	678.115	781.985
Las Palmas	153.262	296.819	193.862	352.237	287.038	460.705	358.406	559.335	356.018	577.815	349.022	605.657	381.271	755.453

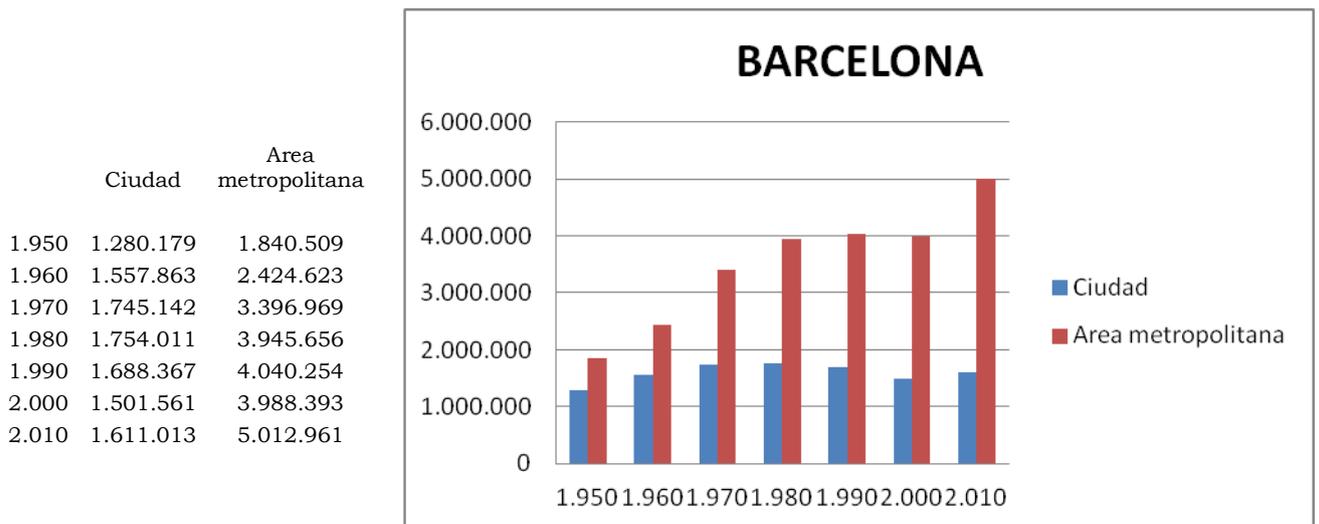
Fuente: LE GALÈS, Patrick; *European Cities. Social Conflicts and Governance*; Oxford University Press. New York. 2002 e *I.N.E 2010*.

Gráfico 1



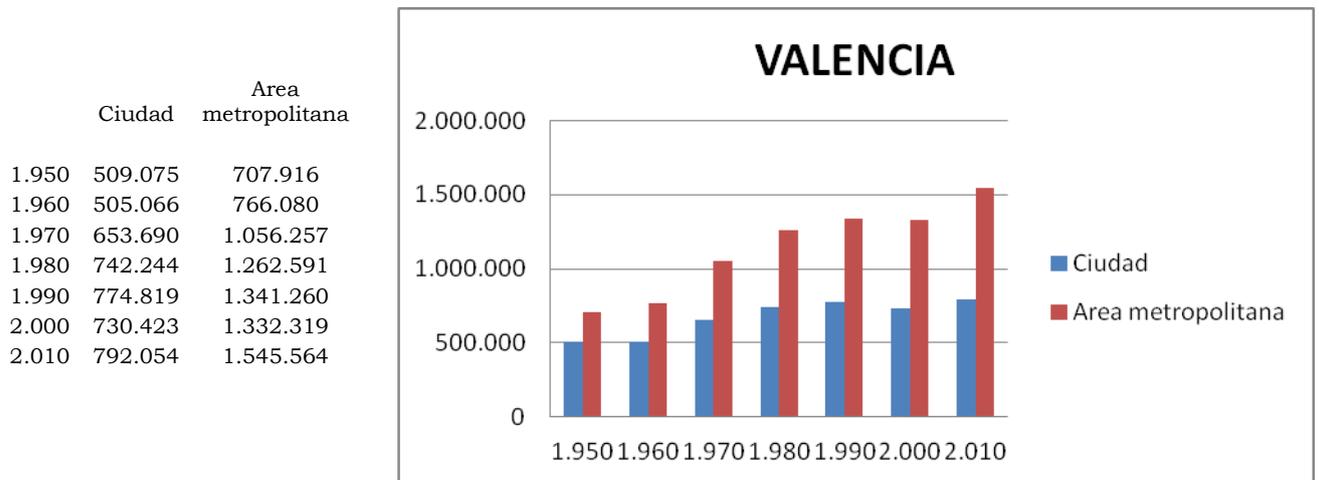
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2



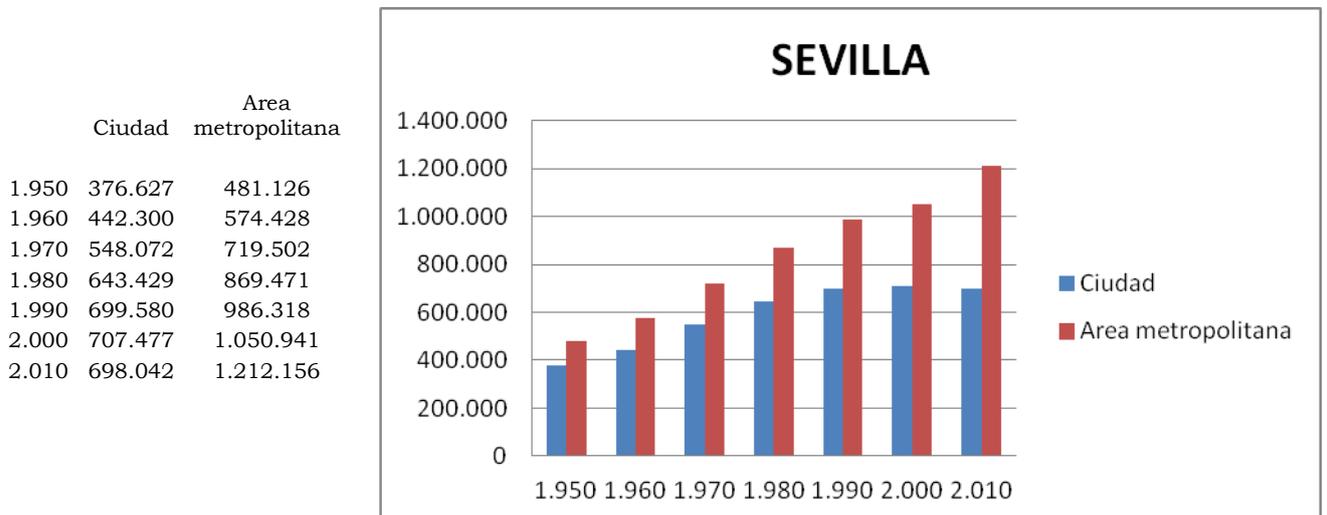
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3



Fuente: Elaboración propia

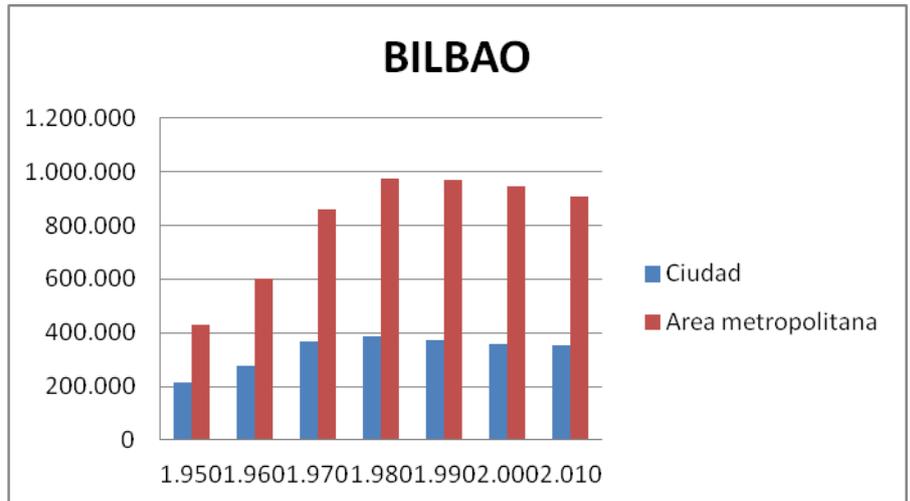
Gráfico 4



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5

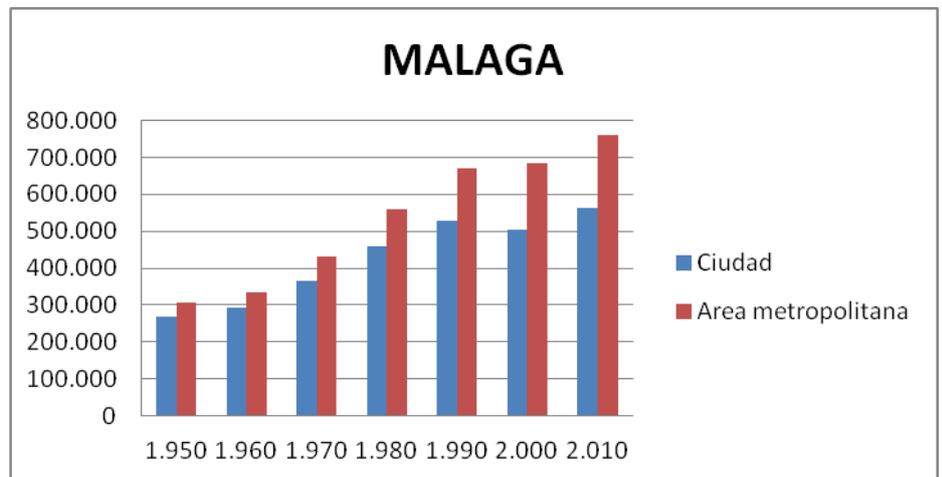
	Ciudad	Area metropolitana
1.950	212.844	429.524
1.960	276.113	603.713
1.970	369.329	859.193
1.980	387.720	975.365
1.990	373.773	968.361
2.000	357.958	944.527
2.010	351.356	905.720



Fuente: Elaboración propia

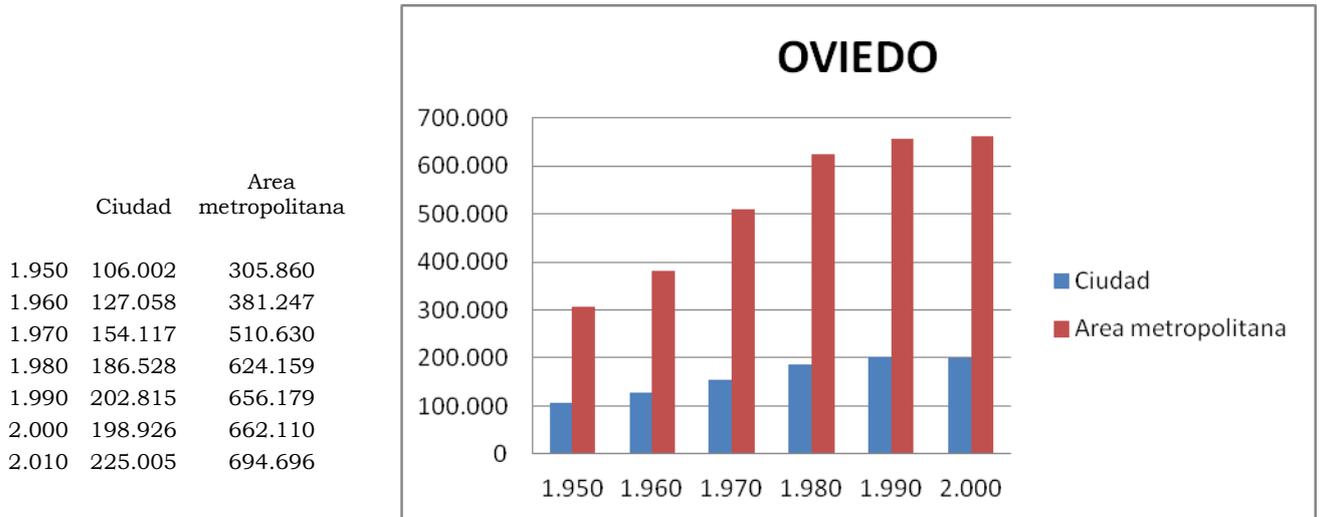
Gráfico 6

	Ciudad	Area metropolitana
1.950	269.726	305.495
1.960	293.968	333.313
1.970	365.645	430.694
1.980	459.558	558.281
1.990	528.066	672.072
2.000	502.891	683.923
2.010	561.435	760.581



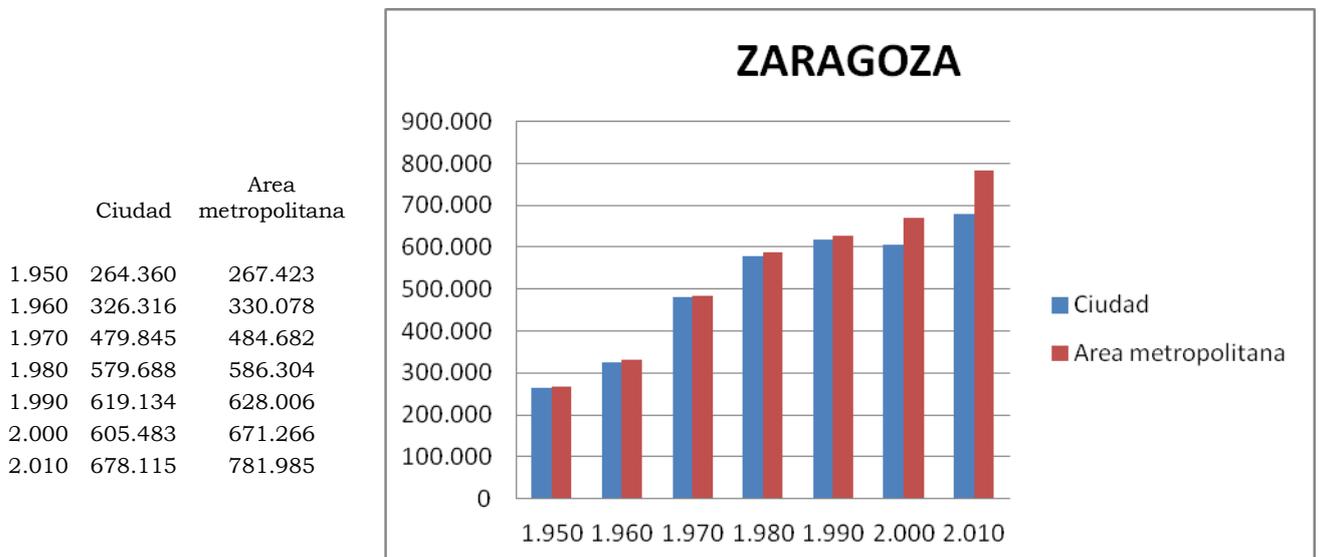
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 7



Fuente: Elaboración propia

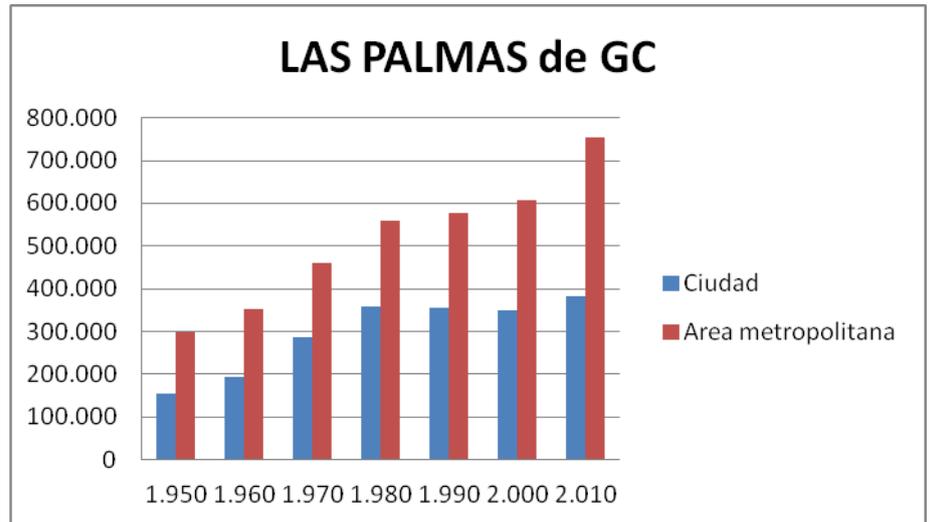
Gráfico 8



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 9

	Ciudad	Area metropolitana
1.950	153.262	296.819
1.960	193.862	352.237
1.970	287.038	460.705
1.980	358.406	559.335
1.990	356.018	577.815
2.000	349.022	605.657
2.010	381.271	755.453



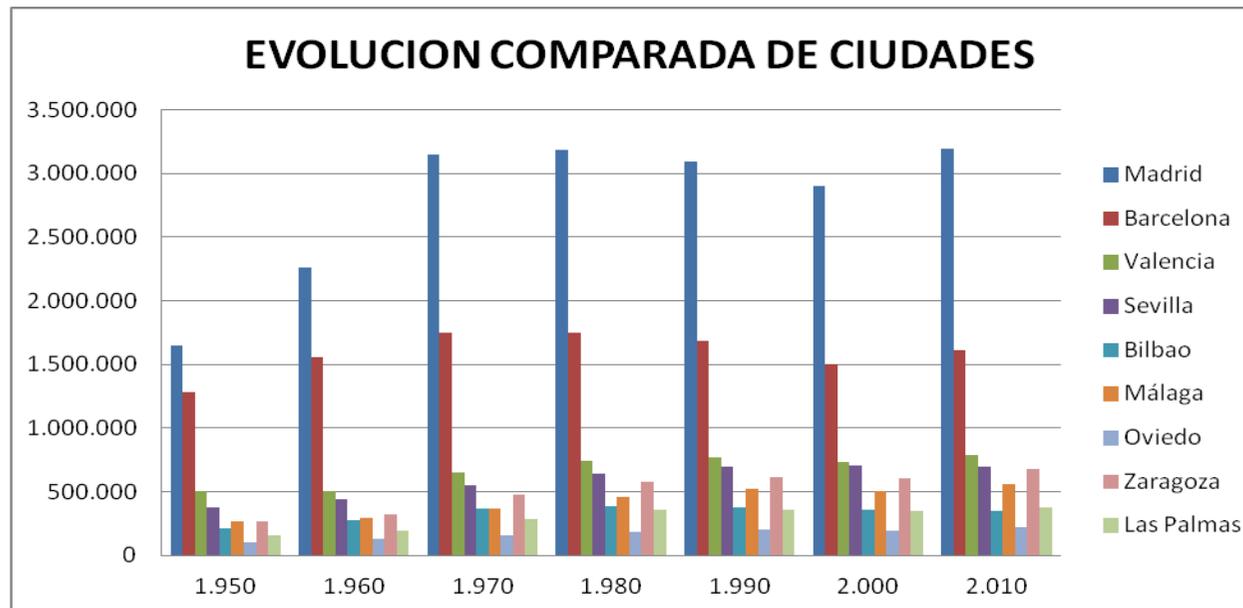
Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Evolución comparada de las ciudades

	Madrid	Barcelona	Valencia	Sevilla	Bilbao	Málaga	Oviedo	Zaragoza	Las Palmas
1.950	1.645.215	1.280.179	509.075	376.627	212.844	269.726	106.002	264.360	153.262
1.960	2.259.931	1.557.863	505.066	442.300	276.113	293.968	127.058	326.316	193.862
1.970	3.146.071	1.745.142	653.690	548.072	369.329	365.645	154.117	479.845	287.038
1.980	3.184.435	1.754.011	742.244	643.429	387.720	459.558	186.528	579.688	358.406
1.990	3.094.882	1.688.367	774.819	699.580	373.773	528.066	202.815	619.134	356.018
2.000	2.899.826	1.501.561	730.423	707.477	357.958	502.891	198.926	605.483	349.022
2.010	3.198.645	1.611.013	792.054	698.042	351.356	561.435	225.005	678.115	381.271

Fuente: LE GALÉS, P. e I.N.E.; *op. cit.*

Gráfico 10



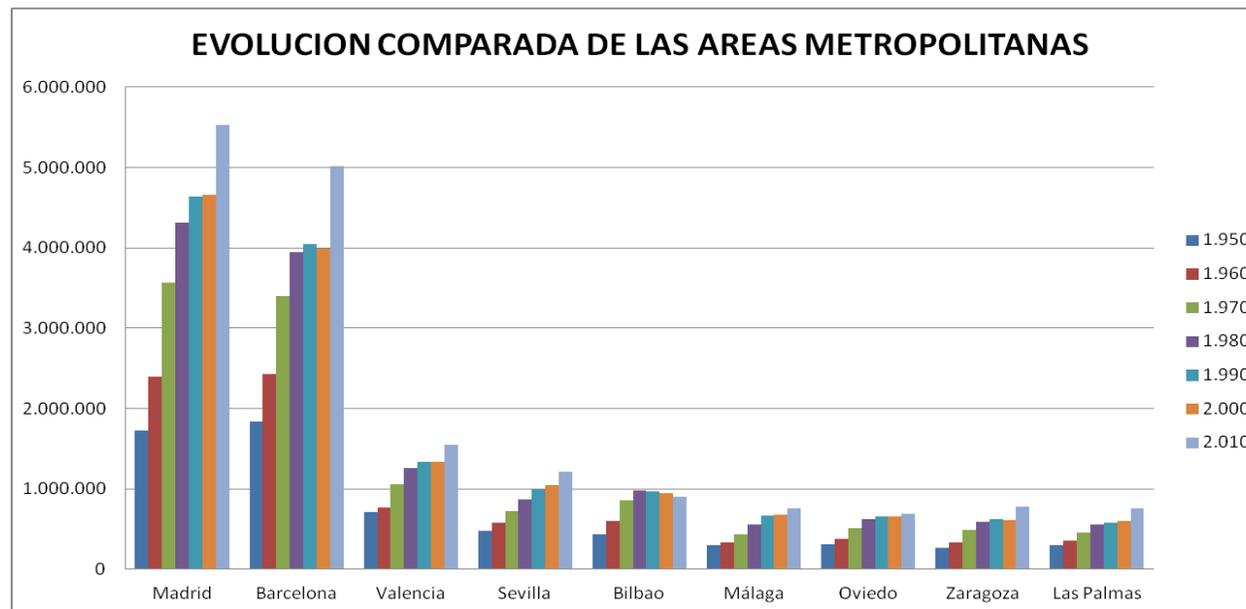
Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Evolución comparada de las áreas metropolitanas

	Madrid	Barcelona	Valencia	Sevilla	Bilbao	Málaga	Oviedo	Zaragoza	Las Palmas
1.950	1.726.726	1.840.509	707.916	481.126	429.524	305.495	305.860	267.423	296.819
1.960	2.393.282	2.424.623	766.080	574.428	603.713	333.313	381.247	330.078	352.237
1.970	3.565.035	3.396.969	1.056.257	719.502	859.193	430.694	510.630	484.682	460.705
1.980	4.308.222	3.945.656	1.262.591	869.471	975.365	558.281	624.159	586.304	559.335
1.990	4.638.838	4.040.254	1.341.260	986.318	968.361	672.072	656.179	628.006	577.815
2.000	4.658.427	3.988.393	1.332.319	1.050.941	944.527	683.923	662.110	671.266	605.657
2.010	5.527.935	5.012.961	1.545.564	1.212.156	905.720	760.581	694.696	781.985	755.453

Fuente: LE GALÉS, P. e I.N.E.; *op. Cit*

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia

5. CONCLUSIONES

La Provincia de Zaragoza, reúne características singulares en el ejercicio del retorno rural turístico, no sólo por el importante volumen de personas que se incorporan, sino porque podría estarse impulsando involuntariamente por el propio modelo de ciudad urbana que ha resultado Zaragoza.

El número de viviendas secundarias ocupadas en el año 2001 era de 52.724, de las cuales casi la mitad se encuentra en municipios de menos de 5000 habitantes. Los hogares de la Provincia de Zaragoza que tienen segunda residencia son 69.772, de los cuales 45.762 hogares disponen de segunda residencia en la Comunidad Autónoma de Aragón, y 30.583 hogares disponen de dicha segunda residencia en la propia Provincia de Zaragoza. Esta intensidad de uso, relacionada con la singular concentración urbana del Área Metropolitana de Zaragoza, podría tener su explicación en la "hipótesis de la compensación" explicando, por qué el habitante zaragozano busca la salida al medio rural, en mayor medida que los habitantes del resto del territorio nacional. Podría ser por padecer expulsión en mayor grado que ciudades de sus características, expulsión hacia un núcleo de contraste, rural, donde la fisonomía o el fenómeno urbano no sean tan intensos.

Zaragoza se ha nutrido durante el siglo XX, de pobladores con escaso poder económico, esto justificaría la acumulación en barrios de edificios de baja calidad, sin embargo el desarrollo nacional, y la llegada masiva de inmigración durante los últimos diez años, ha generado cambios importantes en la tendencia alcista o regresiva de la ciudad y de su área metropolitana.

En términos netos, la ciudad en el periodo comprendido entre 2000 y 2010 ha ganado 72.632 habitantes, mientras que el área metropolitana, ha aumentado en 110.719 habitantes. Luego, el incremento de la población que ocupa el área metropolitana, en estos 10 años, sin contabilizar el núcleo urbano, es tan sólo de 38.087 habitantes.

En suma, la población zaragozana se aglutina en torno al casco urbano, en barrios que se desarrollan en construcciones en altura. La relación que hay entre el número de habitantes de la ciudad y del área metropolitana no responde a la dinámica habitual en el resto de las grandes ciudades europeas y españolas y no se debe a limitaciones geográficas. Se produce un empobrecimiento relativo en perjuicio de sus habitantes. La ciudad quiere expandirse, pero lo consigue lentamente. Los ciudadanos, podrían encontrarse en peor situación respecto de los del resto de las ciudades, en cuanto a su necesidad de satisfacer el contacto con la naturaleza y espacios libres. El desencadenante podría ser la huida masiva durante el tiempo libre a lugares naturales, de contraste en el medio rural.

Aquellas ciudades, que tienen repartida a la mitad de la población que depende de ellas, en un área de influencia, diseñada bajo un signo menos urbano y más rural, tienen satisfechas, en parte, las necesidades de espacio libre y contraste urbano-rural, de la población que circunda la ciudad. Zaragoza, por su configuración, podría estar ejerciendo mayor fuerza de expulsión y provocando en mayor medida que en otras ciudades, que sus pobladores tuvieran la necesidad de salir del núcleo urbano, durante su tiempo libre, en busca de lugares donde se diesen características distintas.

La configuración de la ciudad, de su área metropolitana y la forma en la que se reparte la población, podría dar explicación a porqué el retorno rural por motivos turísticos estuviera teniendo mayor incidencia en la Provincia de Zaragoza que en otra ciudad del interior de similares características.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Díaz, Luis (2011): "El regreso a la propia tierra: problemas, estrategias y dinámicas de la neorruralidad", *Quaderns de la Mediterrània*, 16: 231-237.
- Entrena, Francisco (1998): *Cambios en la construcción social de lo rural. De la autarquía a la globalización*, Madrid, Técnos.
- Estefanía, Joaquín (1996): *La nueva economía. La Globalización*. Madrid, Editorial Debate.
- García, Juan Antonio; Cebrián, Francisco; Panadero, Miguel (2008): "El turismo de segunda residencia en el interior peninsular" [En línea] *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, vol. XII, 270: 94-109 [Fecha de consulta: 21.01.2013]. < <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-270/sn-270-94.htm> >
- Gómez, Carlos (2000): "Estructura social y familiar en el medio rural" *Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario*, 4: 28-36.
- Gómez, Carlos; Sanagustín, María Victoria; Sáez, Enrique (2003): "Población y recursos en Monegros: Análisis, Diagnostico y Estrategias" *Informes Centro de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo en Áreas Rurales 2002*, 1: 9-13.
- González, Manuel (2006): "Idas y vueltas en el desarrollo rural. De la diversificación de las economías locales a lo rural como categoría económica global" en *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 211: 121-142.
- González, M.T., Moyano, E. (2007): "Sociología rural en España" en Manuel Pérez Yruela (coord.) *La sociología en España*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, pp.114-145.
- Instituto Nacional de Estadística (1995): Encuesta sociodemográfica 1991, Tomo 1. Principales resultados (Informe Básico), Madrid, INE, disponible en <http://www.ine.es/> (datos obtenidos 6.09.1998)
- Instituto Nacional de Estadística (2001): Censo de población y viviendas 1991, Madrid, INE, disponible en <http://www.ine.es/> (datos obtenidos 5.04.1998)
- Instituto Nacional de Estadística (2001): Censo de población y viviendas 2001, Madrid, INE, disponible en <http://www.ine.es/> (datos obtenidos 8.04.2013)
- Instituto Aragonés de Estadística, (2001): Censo de Población y viviendas 2001, Aragón, IAEST, disponible en <http://www.iaest.es/> (datos obtenidos el 9.04.2013)
- Instituto Nacional de Estadística (2011): Censo de población 2010, Madrid, INE, disponible en <http://www.ine.es/> (datos obtenidos 8.04.2013)
- Instituto Aragonés de Estadística (2011): Censo de Población 2010, Aragón, IAEST, disponible en <http://www.iaest.es/> (datos obtenidos el 9.04.2013)
- Kvale, Steinar (2011): *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*, Madrid, Ediciones Morata, S.L.
- Le Galés, Patrick (2002): *European Cities. Social conflicts and governance*, New York, Oxford University press.
- Leal, J. (2008): "Urbanización y vivienda" en Salustiano del Campo, Jose Félix Tenzanos (coord.) *España siglo XXI, La sociedad*, Madrid. Biblioteca Nueva, S.L, pp. 487.
- López, Julián; Módenes, Juan Antonio; Yépez, Brenda (2007): "Los usuarios de residencias secundarias en España: Perfiles regionales". [En Línea] *Boletín de la Agencia de Geógrafos Españoles*, 45: 307-325 [Fecha de consulta 26 de marzo de 2013]. Disponible en < <http://age.ieg.csic.es/boletin/45/13-los-usuarios> >

- Pérez, Víctor (1972): *Estructura social del campo y éxodo rural. Estudio de un pueblo de Castilla. Colección de Ciencias Sociales, serie de sociología*, Madrid, Técnos.
- Pérez, Víctor (2008): "Urbanización y vivienda" en Salustiano del Campo, en José Félix Tenzanos (coord.) *España siglo XXI, La sociedad*, Madrid. Biblioteca Nueva, S.L., pp. 23.
- Pérez, José Antonio; Sánchez-Oro, Marcelo (2012): "Motivaciones y orientaciones de los nuevos pobladores en áreas rurales alejadas" *Revista Española de Sociología*, 17: 49-71.
- Pinilla, Vicente; Sáez, Luis Antonio (2009): *Tendencias Recientes en la evolución de la población de las comarcas aragonesas: el problema de las comarcas demográficamente regresivas (2000-2007)*, Zaragoza, Centro de Estudios sobre la Despoblación y Desarrollo en áreas Rurales.
- Sánchez, María Yolanda (1996): "Interpretación del Hecho metropolitano en Zaragoza", *Geographicalia*, 33: 1-15.

HOW TO CITE THIS ARTICLE IN BIBLIOGRAPHIES

Gracia Bernal, A. (2013). "The touristic rural return in the province of Zaragoza. The city model could be favoring the fact", *Rotur. Revista de Ocio y Turismo*, 6: 34-50, ISSN-e: 2695-6357, DOI: <https://doi.org/10.17979/rotur.2013.6.1.1271>