

2026, Vol. 13, No. 1.

DOI: <https://doi.org/10.17979/reipe.2026.13.1.13050>

Escala de Empatía de Perth: Traducción al español y validación de la *Perth Empathy Scale* (PES)

Escala de Empatía de Perth: Spanish translation and validation of the Perth Empathy Scale (PES)

Agustín Benítez-González¹  <https://orcid.org/0000-0003-2412-1360>

Viviana Lemos²  <https://orcid.org/0000-0002-8855-2293>

¹ Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Buenos Aires, Argentina-Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento, Universidad Adventista del Plata; Pontificia Universidad Católica Argentina, <https://ciicsac.uap.edu.ar/>
Libertador San Martín, Entre Ríos – Argentina

² Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Buenos Aires, Argentina-Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento, Universidad Adventista del Plata, <https://ciicsac.uap.edu.ar/>
Libertador San Martín, Entre Ríos – Argentina

Resumen

La *Perth Empathy Scale* (PES) evalúa la empatía multidimensionalmente, incluyendo valencias positivas y negativas. Considerando la relevancia de esta capacidad para la comprensión de los procesos de interacción social, convivencia y desarrollo socioemocional en contextos educativos, y dada la necesidad de contar con instrumentos válidos para evaluar la empatía multidimensional, en esta investigación se buscó traducir, adaptar y validar la PES para una población de adultos/as jóvenes, mediante dos estudios. El primero incluyó 164 participantes de diferentes provincias de la República Argentina, de entre 18 y 35 años ($M = 23.04$; $DE = 4.59$), 77.4% mujeres, seleccionados/as mediante un muestreo no probabilístico intencional. Se evaluó validez de contenido, capacidad discriminativa, confiabilidad y estructura interna de la escala. Los resultados del AFE evidenciaron una estructura de tres factores: empatía cognitiva, empatía afectiva negativa y empatía afectiva positiva, con adecuados índices de consistencia interna. El segundo estudio incluyó una muestra distinta, de 146 adultos/as jóvenes argentinos/as, con el mismo rango de edad ($M = 22.54$; $DE = 3.12$), 61.6% de mujeres, y confirmó, a través de un AFC con índices de ajuste adecuados, la estructura factorial obtenida en el primer estudio. Además, se observaron correlaciones positivas con otra medida de empatía, aportando evidencia de validez externa. En conjunto, los resultados indican que la PES constituye una medida válida y confiable para evaluar la empatía en adultos/as jóvenes y proporciona una herramienta útil para la investigación psicológica y educativa en contextos latinoamericanos.

Palabras clave: empatía; psicometría; validez de pruebas; adultos jóvenes; Latinoamérica

Abstract

The Perth Empathy Scale (PES) assesses empathy in a multidimensional way, including both positive and negative valences. Considering the importance of this capacity for understanding the processes of social interaction, coexistence and socio-emotional development in educational contexts, and given the need for valid instruments to assess multidimensional empathy, this research aimed to translate, adapt and validate the PES for a population of young adults through two studies. The first study included 164 participants from different provinces of Argentina, aged between 18 and 35 ($M = 23.04$; $SD = 4.59$), 77.4% of whom were women, selected using purposive non-probabilistic sampling. The scale's content validity, discriminant validity, reliability and internal structure were assessed. The factor analysis results revealed a three-factor structure: cognitive empathy, negative affective empathy and positive affective empathy, with adequate indices of internal consistency. The second study involved a separate sample of 146 young Argentine adults, within the same age range ($M = 22.54$; $SD = 3.12$), 61.6% of whom were women, and confirmed, via a factor analysis with adequate fit indices, the factor structure obtained in the first study. Furthermore, positive correlations were observed with another measure of empathy, providing evidence of external validity. Taken together, the results indicate that the PES is a valid and reliable measure for assessing empathy in young adults and provides a useful tool for psychological and educational research in Latin American contexts.

Keywords: empathy; psychometrics; test validity; young adults; Latin America

Introducción

Actualmente, existe cierto consenso en la comprensión de la empatía como un constructo multidimensional. De esta manera, se puede conceptualizar como la habilidad para reconocer estados mentales y emocionales ajenos (empatía cognitiva) y responder a ellos de modo adecuado (empatía afectiva) (Davis, 2018). Esta diferenciación de aspectos cognitivos y afectivos en la empatía no solo se ha desarrollado teóricamente, sino que ha sido verificada a través de investigaciones en neurociencia (D'Argembeau et al., 2007; Dixon et al., 2018; Gallagher et al., 2000; Kral et al., 2017; Singer et al., 2004; Van Overwalle, 2009). Diferentes autores mencionan que se activan áreas neuroanatómicas específicas relacionadas con cada uno de los componentes mencionados, evidenciando una independencia de estos aspectos incluso a nivel anatómico (empatía cognitiva: unión temporoparietal, surco temporal posterosuperior, polos temporales, corteza prefrontal medial; Bzdok et al., 2012; Mar, 2011; Schurz et al., 2014; Van Overwalle, 2009; empatía afectiva: ínsula, pars opercularis, corteza cingulada; Bastiaansen et al. 2009; Decety, 2011; Uribe et al., 2019). No obstante, diversas investigaciones afirman una activación compartida de ciertas áreas cerebrales durante un comportamiento empático (i.e., corteza ventromedial, giro angular, corteza prefrontal medial, 'salience network') (Beauchamp y Anderson, 2010; Menon, 2015; Shamay-Tsoory, 2009; Winters et al., 2021). En función de estos avances en el estudio multidimensional de la empatía, se considera que, para evaluar este constructo de manera completa, deberían tenerse en cuenta ambas dimensiones (Brett et al., 2023; Cuff et al., 2016; Decety y Lamm, 2006; Eklund y Meranius, 2021; Zaki y Ochsner, 2012).

Diferentes autores sugieren que, además de estudiarse a la empatía multidimensionalmente, también debería evaluarse según sus valencias. Su comprensión debería extenderse más allá de su definición afectiva y cognitiva, integrando en su conceptualización las diferentes emociones que nos llevan a empatizar, las cuales pueden ser tanto positivas como negativas (Brett et al., 2023; Mazza et al., 2014).

Si bien el estudio de la empatía según sus valencias es relativamente reciente, algunas investigaciones ya las contemplan en su evaluación. McCrackin et al. (2022) evaluaron la empatía teniendo en cuenta sus valencias positivas y negativas, mediante la reacción empática a diferentes emociones expresadas en el rostro de personas. Taiwo et al. (2021), utilizaron escenas de un programa de televisión con contenido alegre (i.e., "empathy for joy") y contenido relacionado con una valencia negativa (i.e., "empathic concern") para evaluar este constructo según sus valencias. Por otro lado, Reiter et al. (2017) se centraron en la evaluación de la empatía específicamente según valencias

negativas, utilizando videos de personas que relataban historias con contenido negativo (e.g., el padecimiento de cáncer de un familiar cercano).

Los instrumentos de auto reporte que evalúan la empatía de manera multidimensional, no se enfocan en el estudio de las valencias. No obstante, aunque no fueron desarrollados con este propósito, algunos parecen orientarse hacia la comprensión del constructo según algunas emociones positivas o negativas. Por ejemplo, el ítem N.º 5 del Empathy Assessment Index-17 (2011) menciona: “Watching a happy movie makes me feel happy” (i.e., Mirar una película feliz me hace sentir feliz), orientándose a una valencia positiva (Lietz et al., 2011). Por otro lado, el Interpersonal Reactivity Index (1980), en su dimensión “personal distress”, ofrece cierta orientación a una comprensión negativa de la empatía (i.e., Estar en situaciones de tensión emocional me asusta) (Davis, 1980; Muller et al., 2015; Richaud de Minzi, 2008). Además, el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (2008), parece considerar valencias positivas y negativas de la empatía en sus dimensiones “alegría empática” y “estrés empático” (Lemos et al., 2022; López-Pérez et al., 2008). Sin embargo, ninguno de los instrumentos mencionados parece considerar emociones específicas en la evaluación de la empatía, limitándose a una comprensión multidimensional del constructo, sin incluir su valoración emocional.

Recientemente, Brett et al. (2023) desarrollaron la Perth Empathy Scale (PES), con el objetivo de contribuir a la comprensión de la empatía desde sus aspectos cognitivos, afectivos y sus diferentes valencias, tanto positivas como negativas.

La evaluación de la empatía resulta especialmente relevante en contextos educativos, donde esta capacidad se asocia con la calidad de las relaciones interpersonales, la convivencia, la resolución de conflictos y diversos procesos de aprendizaje socioemocional. En este sentido, contar con instrumentos válidos y confiables para su evaluación constituye un aporte tanto para la investigación psicológica como para el desarrollo de intervenciones educativas.

Debido a la importancia de comprender la empatía en función de sus valencias y a la escasez de información en este aspecto, en parte por la ausencia de instrumentos de auto reporte que las evalúen, el objetivo de este estudio fue adaptar y validar la PES para su uso en la evaluación de adultos/as jóvenes argentinos/as.

Estudio 1

Método

El diseño del estudio fue no experimental, transversal, de tipo instrumental, centrándose en la adaptación y validación de la *Perth Empathy Scale*.

Participantes

Para la revisión y ajuste inicial de los reactivos, participaron 10 jueces expertos en la temática y en el área de psicometría. Según las sugerencias proporcionadas por los jueces, se realizaron ajustes y se administró la escala a una muestra de 164 adultos/as jóvenes de entre 18 y 35 años ($M = 23.04$; $DE = 4.59$), 77 % mujeres, seleccionada mediante muestreo no probabilístico intencional. Las personas participantes residían en quince provincias de la República Argentina [Entre Ríos, Buenos Aires, Chubut, CABA, Misiones, Río Negro, Santa Cruz, Santa Fe, Córdoba, Mendoza, Chaco, Formosa, La Pampa, La Rioja y Tucumán] y todas tenían estudios secundarios (53.7 %) o superiores. El 63 % estaban estudiando.

Instrumento

La *Perth Empathy Scale* (PES) (Brett et al., 2023) evalúa la autopercepción de la empatía a través de tres dimensiones:

1. Empatía Cognitiva (EC): la habilidad para reconocer de manera precisa las emociones ajenas (e.g. "*Just by seeing or hearing someone, I know if they are feeling sad*", ["Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está triste"]).
2. Empatía Afectiva Positiva (EAP): la propia reproducción de emociones positivas ajenas (e.g. "*When I see or hear someone who is happy, it makes me feel happy too*", ["Cuando veo o escucho a alguien que está feliz, me pongo feliz yo también"]).
3. Empatía Afectiva Negativa (EAN): la reproducción de emociones negativas de otros en la propia experiencia (e.g. "*When I see or hear someone who is scared, it makes me feel scared too*", ["Cuando veo o escucho a alguien que tiene miedo, siento miedo yo también"]).

La PES está compuesta por 20 ítems, los cuales se responden mediante una escala tipo Likert con cinco opciones (i.e. 1 = Casi nunca a 5 = Casi siempre), y no presenta reactivos indirectos. El instrumento ofrece una medida general de empatía, así como puntajes específicos para cada dimensión. La obtención de puntajes elevados indica mayores niveles de empatía.

La versión original del instrumento mostró adecuadas propiedades psicométricas. Brett et al. (2023), realizaron análisis factoriales exploratorios y confirmatorios para estudiar y confirmar la estructura interna del instrumento, evidenciando una estructura multidimensional con un ajuste adecuado ($\chi^2/df = 426.320$ (149); RMSEA [IC 90%] = .07 [0.07/0.08]; CFI = 0.96; TLI = 0.95; SRMR = .05). En cuanto a la consistencia interna por dimensión, se obtuvieron valores de *Alfa* de .92 para EC; .70 para EAN y .77 para EAP. Además, se encontraron correlaciones positivas moderadas con otras escalas de empatía: la QCAE (empatía cognitiva) mostró una correlación de $r = .55$, $p < .001$; y el IRI

(preocupación empática) una correlación de $r = .42$, $p < .001$, proporcionando evidencias de validez externa (Brett et al., 2023).

Antes de realizar la traducción y adaptación al español, se solicitó y se obtuvo la autorización del doctor Jack D. Brett, autor de la escala original.

La versión en español de la PES fue evaluada por 10 jueces con un manejo competente del idioma inglés, expertos/as en la temática de la empatía y en psicometría, en lo relativo a la traducción, pertinencia y claridad de cada uno de los ítems. Se calculó el grado de acuerdo entre sus respuestas, por medio de la *V* de Aiken (en la que los resultados más cercanos a 1 indican mayor grado de acuerdo), obteniendo valores satisfactorios. En Traducción y Pertinencia todos los valores fueron de 1.00, mientras que en Claridad se obtuvieron los siguientes: Empatía cognitiva = .88; Empatía afectiva negativa = .90; Empatía afectiva positiva = .90.

A continuación, los ítems se ajustaron según las sugerencias de los jueces y la versión revisada del instrumento (ver Apéndice) se administró a la muestra de tipificación.

Procedimiento

La muestra fue contactada por medio de diferentes redes sociales (e.g., *Instagram*, *WhatsApp*), o a través de un código QR que los direccionaba a un formulario de Google. En este formulario se explicaba el proyecto, se proporcionaba el consentimiento informado para la participación y se incluía la escala correspondiente. El proyecto fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Adventista del Plata (Resolución N°99/22).

Análisis de datos

Luego de recolectar los datos, se realizaron análisis descriptivos y de normalidad de los reactivos. Además, se calculó el poder discriminativo de los mismos, por medio de la técnica de grupos contrastantes, utilizando la prueba *U* de Mann-Whitney para muestras independientes. Para estudiar la estructura del instrumento se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), siguiendo las recomendaciones y lineamientos actuales (Izquierdo et al., 2014; Ledesma et al., 2019). Previamente se corroboró la factibilidad de dicho análisis mediante la prueba de Kaiser-Meier-Olkin (KMO), la cual compara los coeficientes de correlación con los coeficientes de correlación parcial (Pett et al., 2003). También se aplicó la prueba de esfericidad de Bartlett para verificar si las variables están correlacionadas y poder rechazar la hipótesis nula de que no existe correlación entre ellas. La matriz se considera factorizable si la prueba muestra un valor elevado y una probabilidad de error menor al .05 (Montoya Suárez, 2007). Finalmente, se analizó la consistencia interna de cada factor mediante el estadístico Omega de McDonald.

Para el análisis de los datos se utilizó el programa IBM SPSS v. 27.

Resultados

En primer lugar, se realizaron análisis descriptivos, de asimetría y curtosis, así como la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (K-S) para cada ítem (Tabla 1). El ítem que obtuvo la media más alta fue el ítem 15: “Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está entusiasmado”. El ítem que obtuvo la media más baja fue el ítem 6: “Cuando veo o escucho a alguien que está enojado, siento enojo yo también”.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y análisis de normalidad de los 20 ítems de la PES en su versión en español

Ítem	M	DE	Asimetría	Curtosis	K-S
1 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está triste.	3.85	0.83	-0.35	-0.40	.262***
2 Cuando veo o escucho a alguien que está triste, me pongo triste yo también.	2.85	1.05	0.11	-0.67	.188***
3 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está feliz.	4.07	0.78	-0.58	0.01	.265***
4 Cuando veo o escucho a alguien que está feliz, me pongo feliz yo también.	3.90	0.94	-0.56	-0.33	.236***
5 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está enojado.	4.06	0.88	-0.73	0.15	.234***
6 Cuando veo o escucho a alguien que está enojado, siento enojo yo también.	1.90	0.90	1.01	0.92	.256***
7 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está divirtiéndose.	3.96	0.93	-0.68	-0.09	.247***
8 Cuando veo o escucho a alguien que está divirtiéndose, me divierto yo también.	3.51	1.04	-0.30	-0.50	.198***
9 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si tiene miedo.	3.45	1.02	-0.26	-0.44	.199***
10 Cuando veo o escucho a alguien que tiene miedo, siento miedo yo también.	2.23	1.01	0.47	-0.54	.222***
11 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está tranquilo.	3.77	0.90	-0.48	-0.22	.266***
12 Cuando veo o escucho a alguien que está tranquilo, me siento tranquilo yo también.	3.29	1.13	-0.33	-0.56	.194***
13 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está disgustado.	3.72	0.90	-0.35	-0.34	.245***
14 Cuando veo o escucho a alguien disgustado, me siento disgustado yo también.	2.26	1.03	0.51	-0.43	.227***
15 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está entusiasmado.	4.14	0.79	-0.71	0.15	.253***
16 Cuando veo o escucho a alguien que está entusiasmado, me entusiasmo yo también.	3.47	0.96	0.05	-0.92	.207***
17 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si se siente avergonzado.	3.69	0.95	-0.43	-0.50	.262***
18 Cuando veo o escucho a alguien que está avergonzado, siento vergüenza yo también.	2.06	1.00	0.73	-0.02	.219***
19 Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si se siente orgulloso.	3.72	0.97	-0.43	-0.39	.236***
20 Cuando veo o escucho a alguien que se está sintiendo orgulloso, siento orgullo yo también.	2.80	1.20	0.25	-0.78	.181***

Nota: El error estándar para la asimetría fue de 0.19 y para la curtosis de 0.38

*** $p < .001$

Dado que la prueba de K-S indicó que las variables no se distribuían normalmente, se analizó el poder discriminativo de los ítems a través del método de grupos contrastantes, por medio de la prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes. Se compararon el primer cuartil con el cuarto cuartil. Como se puede observar en la [Tabla 2](#), todos los ítems resultaron discriminativos ($p < .001$).

Tabla 2

Poder discriminativo de los ítems a través de la prueba U de Mann-Whitney

Dimensión	Ítem	Grupo bajo		Grupo alto		U
		Mediana	Rango	Mediana	Rango	
Empatía cognitiva	1	3	3	5	3	197.00***
	3	3	3	5	1	109.00***
	5	3	3	5	1	82.00***
	7	3	3	5	2	80.00***
	9	3	3	5	2	51.50***
	11	3	4	5	2	138.00***
	13	3	4	5	2	66.50***
	15	3.5	3	5	1	71.00***
	17	3	4	5	3	102.00***
Empatía afectiva negativa	19	3	3	5	2	55.50***
	2	2	3	4	3	83.00***
	6	1	2	3	4	77.50***
	10	1	2	4	3	29.50***
	14	1	2	3	3	20.50***
	18	1	2	3	4	52.00***
Empatía afectiva positiva	4	3	4	5	2	129.00***
	8	3	4	5	3	107.50***
	12	2	3	4	4	151.00***
	16	2	3	4	2	87.00***
	20	2	2	4	4	95.00***

*** $p < .001$.

Una vez evaluada la calidad de los ítems, se estudió la estructura interna del instrumento (AFE). Las pruebas KMO ($KMO = .85$; $p < .001$) y de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 1265.6$; $gl = 190$; $p < .001$) evidenciaron valores adecuados. Se empleó la factorización de ejes principales como método de extracción de factores, ya que es un enfoque tradicionalmente recomendado para casos en los que los datos no siguen una distribución normal. Como puede verse en la [Tabla 3](#), las cargas factoriales de cada variable fueron adecuadas, y no se evidenciaron ítems complejos. Los reactivos se agruparon en tres factores: empatía cognitiva (EC), empatía afectiva negativa (EAN) y empatía afectiva positiva (EAP), tal como propone la escala original, explicando el 52.06% de la varianza. En cuanto a la consistencia interna de cada factor, se encontraron valores satisfactorios de *Omega* de .88; .77 y .75, respectivamente.

Tabla 3

Estructura factorial de la PES: Resultados del AFE

Ítems	F1: Empatía cognitiva	F2: Empatía afectiva negativa	F3: Empatía afectiva positiva
3	.73		
17	.72		
13	.70		
9	.66		
15	.64		
1	.62		
5	.59		
11	.56		
19	.54		
7	.53		
18		.70	
10		.70	
14		.69	
6		.54	
2		.45	
16			-.70
4			-.60
12			-.59
8			-.53
20			-.51

Nota: En la tabla se han suprimido los valores inferiores a .30.

Estudio 2

Método

Se replicó el diseño no experimental, transversal e instrumental del Estudio 1.

Participantes

El Estudio 2 se realizó a partir de una nueva muestra de tipificación, compuesta por 146 adultos/as jóvenes de entre 18 y 35 años ($M = 22.54$; $DE = 3.12$), 61.6 % mujeres, seleccionada mediante muestreo no probabilístico intencional. Las personas participantes residían en catorce provincias de la República Argentina [Entre Ríos, Buenos Aires, CABA, Misiones, Santa Fe, Río Negro, Chubut, Formosa, Tucumán, Chaco, Córdoba, Mendoza, Neuquén y Santa Cruz] y todas tenían estudios secundarios (38.4 %) o superiores. El 77.4 % estaban estudiando.

Instrumentos

Se administró la versión adaptada de la PES, descrita en el Estudio 1. Además, se utilizó la escala Compassion of Other's Lives (COOL), adaptada y validada para su uso en adultos/as argentinos/as por [Klos y Lemos \(2018\)](#).

La COOL evalúa la compasión a partir de 26 ítems, que operacionalizan dos dimensiones, "empatía" y "conductas de alivio", cada una compuesta por 13 ítems. Las opciones de respuesta, presentadas en formato Likert de 7 puntos, van desde "Fuertemente en desacuerdo" a "Fuertemente de acuerdo". El instrumento presentó adecuados valores de consistencia interna y validez de constructo, convergente y de criterio, siendo pertinente para la evaluación de la compasión en adultos/as argentinos/as. Para el objetivo del presente estudio, se utilizaron solamente los 13 ítems que componen la dimensión "empatía".

Procedimiento

El presente estudio se llevó a cabo con los mismos procedimientos éticos y de recolección de datos descritos en el Estudio 1.

Análisis de datos

A partir de las respuestas brindadas por los y las participantes, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) utilizando el software estadístico RStudio ([RStudio Team, 2023](#)). Este procedimiento se realizó a partir de matrices policóricas debido a la naturaleza ordinal de los ítems, empleando el método ULS robusto para la extracción de los factores.

Se puso a prueba la estructura de tres factores resultante del AFE realizado en el estudio anterior (i.e., modelo 1). Esta estructura se comparó, con el modelo bifactorial propuesto por [Brett et al. \(2023\)](#), en el que se evidenció un factor de empatía general (i.e., modelo 2b), siguiendo las recomendaciones actuales de considerar modelos bifactoriales como una posible solución factorial más adecuada ([Ondé y Alvarado, 2022](#)). Para realizar esta comparación, se consideraron los siguientes índices de ajuste: χ^2/df , CFI, GFI, TLI. Por otro lado, se consideraron el SRMR y el RMSEA como medidas de error.

Los índices de ajuste con valores por encima de 0.90 se consideran aceptables, y aquellos con valores superiores a 0.95 se consideran óptimos ([Escobedo Portillo et al., 2016](#)). En cuanto al error, se espera que los valores de SRMR no superen .08, mientras que los valores de RMSEA no deberían ser superiores a .09 ([Hu y Bentler, 1999](#)).

Además, como criterio de validez convergente, se calculó la correlación de las dimensiones de la PES y la dimensión "empatía" de la COOL, esperando correlaciones positivas moderadas ([Lemos et al., 2022](#)). Por otro lado, utilizando la prueba de Kruskal-Wallis, se estudiaron las diferencias en las puntuaciones de las distintas dimensiones de la PES en función del sexo, anticipando variaciones a

favor del grupo de mujeres, en línea con estudios previos que evalúan la empatía mediante instrumentos de autorreporte (Di Tella et al., 2020; Pang et al., 2023).

Finalmente, se calculó la fiabilidad compuesta (FC) y la varianza media extraída (VME) a partir de los pesos de las cargas factoriales, y se evaluó la consistencia interna utilizando el estadístico Omega de McDonald. Se espera que los valores de FC sean superiores a .70, y de VME superiores a .50 (Moral de la Rubia, 2019).

Resultados

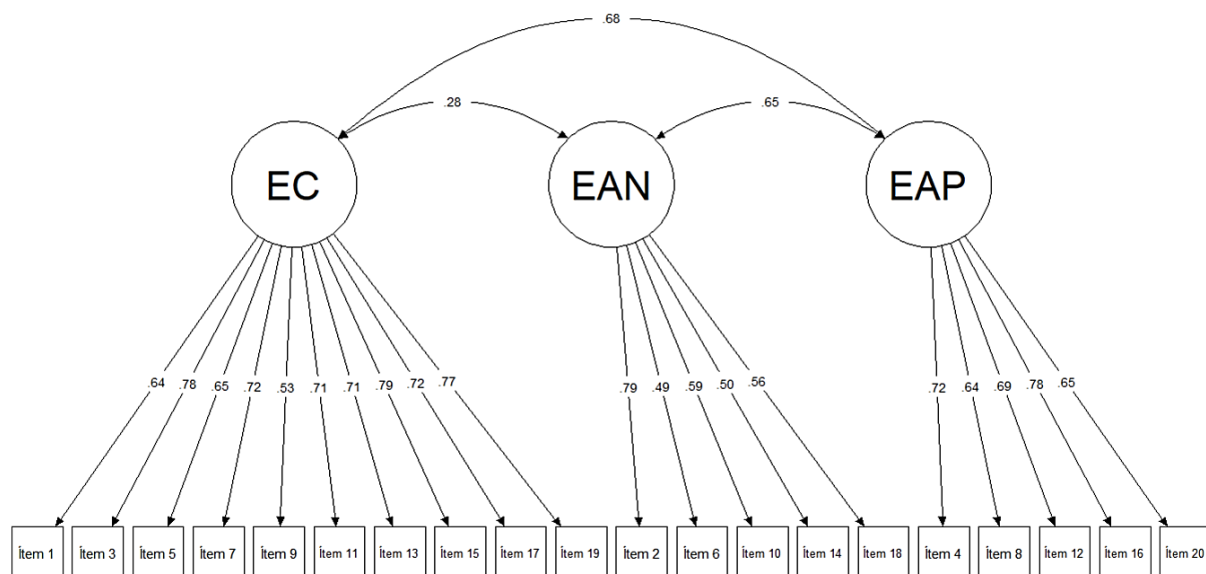
Luego de realizar los AFC correspondientes, ambos modelos presentaron un ajuste adecuado (ver Tabla 4). Sin embargo, en el modelo 2b se observaron algunos casos Heywood en los índices de ajuste. Se analizaron los índices de modificación y se agregaron correlaciones entre los residuos de los ítems 11 y 12 y 17 y 18, con el objetivo de resolver este problema. A pesar de estos ajustes, el caso Heywood en el modelo 2b-im continuó, por lo que se optó por el modelo de tres factores (modelo 1) como la mejor solución factorial para este conjunto de datos (ver Figura 1).

Tabla 4

Índices de ajuste de los modelos 1 y 2b

Modelo	χ^2/df	CFI	GFI	TLI	SRMR	RMSEA [IC 90%]
1	1.03	0.99	0.98	0.99	.07	.01 [0/.04]
2b	0.67	1	0.99	1.02	.05	0 [0/0]
2b-im	0.55	1	0.99	1.02	.05	0 [0/0]

Modelo 1: 20 ítems (3 factores: EC, EAN, EAP), Modelo 2b (bifactorial: empatía general, EC, EAN, EAP), Modelo 2b-im (bifactorial: empatía general, EC, EAN, EAP, covariancias entre ítems 11–12 y 17–18).

Figura 1*Parámetros estimados estandarizados del modelo 1 de la PES*

EC: empatía cognitiva, EAN: empatía afectiva negativa, EAP: empatía afectiva positiva.

En cuanto a la consistencia interna, los valores de *Omega* para cada dimensión de la escala fueron: EC $\omega = .91$; EAN $\omega = .75$; EAP $\omega = .82$. Además, a partir de las cargas factoriales, se calcularon la FC y la VME para cada factor, así como para la escala general (ver [Tabla 5](#)).

Tabla 5*Fiabilidad compuesta y varianza media extractada de la PES*

Índices	Empatía cognitiva	Empatía afectiva negativa	Empatía afectiva positiva	Empatía general
ω	.91	.75	.82	.89
FC	.91	.73	.83	.94
VME	.50	.36	.49	.46

Como evidencia de validez concurrente, se encontraron correlaciones positivas estadísticamente significativas ($p < .001$) entre todas las dimensiones de la PES y la dimensión “empatía” de la COOL (entre paréntesis, el valor del tamaño del efecto ρ^2): Cognitiva: .60 (.36); Afectiva negativa: .43 (.18); Afectiva positiva: .53 (.28); y Empatía general: .69 (.47).

Finalmente, se observaron diferencias según el sexo en los niveles de empatía, a favor de las mujeres, en todas las dimensiones de la PES y en los niveles de empatía general ([Tabla 6](#)).

Tabla 6

Diferencias en la empatía entre mujeres y varones

Dimensiones PES	Mujeres (<i>n</i> = 90)		Varones (<i>n</i> = 56)		<i>U</i>
	Mediana	Rango	Mediana	Rango	
Empatía cognitiva	4.05	2.10	3.85	4.00	1923.50*
Empatía afectiva negativa	2.60	3.00	2.20	3.80	2001.00*
Empatía afectiva positiva	3.80	3.00	3.20	4.00	1559.50***
Empatía general	3.68	2.20	3.28	3.90	1616.50***

* $p < .05$, *** $p < .001$

Discusión

El objetivo del presente estudio fue adaptar al español y validar la Perth Empathy Scale (PES) (Brett et al. 2023), evaluando su funcionamiento técnico en adultos/as jóvenes argentinos/as a través de dos estudios. En el Estudio 1 se evaluó la claridad y pertinencia de la traducción al español de los ítems, se revisó la calidad de estos y se analizó la estructura interna de la escala (AFE). Los resultados evidenciaron una estructura orientada a la valencia afectiva, compuesta por los tres factores observados en el artículo original (Brett et al. 2023) (i.e., EC, EAN, EAP). En el Estudio 2, se puso a prueba la estructura observada en el Estudio 1 (modelo 1) mediante un AFC, comparándola con modelos bifactoriales (modelos 2b y 2b-mi). En base a los índices de ajuste observados, se seleccionó el modelo 1 como la mejor solución factorial de los datos de este estudio, confirmando así la estructura identificada en el Estudio 1.

Los resultados obtenidos en cuanto a la estructura de la PES aportan evidencia sobre la comprensión de la empatía según valencias positivas y negativas (Larionow y Preece, 2023), específicamente en la dimensión afectiva, en línea con otras investigaciones (Brett et al., 2023; Ye et al., 2024). Esta diferenciación de la empatía según valencias no solo se puede observar en estudios empíricos, sino que también se evidencia en investigaciones donde se estudian los componentes neuroanatómicos y correlatos genéticos específicos a la hora de empatizar por emociones positivas o negativas (Matsunaga et al., 2017; Taiwo et al., 2021).

En cuanto a la consistencia interna de la versión en español de la PES, se obtuvieron valores de ω y de FC adecuados para la puntuación total de la escala, como para cada una de sus dimensiones, en concordancia con los resultados de la escala original (i.e., $\alpha = .70$ a $.92$) (Brett et al., 2023). Los valores de VME también fueron adecuados. Sin embargo, la dimensión EAN presentó un valor de VME relativamente bajo (i.e., $.36$) respecto a lo esperado. No obstante, algunos autores mencionan que,

dependiendo de la cantidad de ítems que componen los factores, es posible aceptar valores de VME desde .28, siempre que la FC sea adecuada. En este caso, la dimensión EAN cuenta con solo cinco reactivos, considerando aceptable un valor de VME de al menos .34 (Moral de la Rubia, 2019).

Por otro lado, el estudio de la validez convergente ofreció resultados adecuados, demostrando correlaciones positivas, significativas y moderadas entre las dimensiones de la PES y la dimensión “empatía” de la COOL. Estos resultados coinciden con los obtenidos en otras investigaciones donde se analizó la relación entre una medida de empatía y la dimensión “empatía” de la COOL en estudiantes universitarios (Lemos et al., 2022). Además, diversas investigaciones evidencian una correlación positiva entre diferentes medidas de empatía (Brett et al., 2023; Redondo y Herrero-Fernández, 2018; Fernández et al., 2021).

En cuanto a las diferencias en los niveles de empatía en función del sexo, los resultados obtenidos fueron acordes a la evidencia empírica existente, proporcionando a la PES una sólida evidencia adicional de validez externa. La literatura ha demostrado consistentemente que las mujeres tienden a obtener puntuaciones más altas en empatía en comparación con los hombres (Arango Tobón et al., 2014; Baez et al., 2017; Bek et al., 2021; Lemos et al., 2022). En el Estudio 2, se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en todos los aspectos de la empatía medidos por la PES, tanto en lo cognitivo como en lo afectivo, así como en la medida general de empatía. Asimismo, estas diferencias destacan la capacidad de la PES para detectar variaciones en los niveles de empatía según el sexo, reforzando su utilidad como herramienta de evaluación válida en estudios de comparación de grupos.

Desde una perspectiva educativa, los resultados obtenidos adquieren especial relevancia debido a que la empatía constituye una variable vinculada al desarrollo socioemocional, la convivencia y las interacciones en distintos contextos de enseñanza y aprendizaje (Schonert-Reichl, 2017). Por ello, disponer de una versión en español de la PES con evidencias preliminares de validez y confiabilidad amplía las posibilidades de investigación e intervención en diversos ámbitos educativos.

Algunas limitaciones se presentaron en el desarrollo de este trabajo. Primeramente, la muestra no fue seleccionada siguiendo un muestreo probabilístico, lo cual pudo implicar algún sesgo de selección, limitando el alcance y generalización de los resultados. En futuros estudios se recomienda utilizar un muestreo estratificado aleatorio, que controle la representatividad de la población de adultos/as jóvenes en cuanto a edad, género y proporcionalidad según las diferentes provincias de Argentina. En cuanto al tamaño de la muestra, se recomienda utilizar una muestra más amplia y representativa de la población para obtener resultados más robustos y generalizables.

Por otro lado, en cuanto a la confiabilidad, solo se estudió la consistencia interna de la escala; sería interesante analizar su estabilidad a lo largo del tiempo. Además, aunque se realizaron análisis de validez externa, no se consideró el estudio de la validez discriminante del instrumento. Asimismo, sería valioso estudiar la especificidad y sensibilidad de la escala en la detección de diferentes trastornos, como la depresión o la psicopatía, un aspecto que no se abordó en los estudios realizados.

En resumen, a pesar de las limitaciones mencionadas, este estudio aporta una versión adaptada de la PES que muestra evidencias preliminares de adecuadas propiedades psicométricas para evaluar la empatía en adultos/as jóvenes argentinos/as. Esta adaptación considera no solo aspectos cognitivos y afectivos, sino también sus valencias, con un enfoque especial en el componente emocional. La PES se configura como un instrumento innovador que ofrece información valiosa para la comprensión de un constructo tan complejo como la empatía.

Conclusiones

La versión en español de la Perth Empathy Scale (PES) presentó evidencias preliminares satisfactorias de validez y confiabilidad para la evaluación de la empatía en adultos/as jóvenes argentinos/as. Los resultados obtenidos respaldan una estructura compuesta por empatía cognitiva, empatía afectiva negativa y empatía afectiva positiva, aportando una herramienta que permite evaluar la empatía desde una perspectiva multidimensional y considerando sus diferentes valencias emocionales. Asimismo, este estudio contribuye a la disponibilidad de una versión en español de la escala con evidencias iniciales de adecuación psicométrica, lo que podría favorecer su utilización y futura evaluación en otros contextos de habla hispana.

En el ámbito psicológico y educativo, la disponibilidad de un instrumento con estas características amplía las posibilidades para el estudio de las competencias socioemocionales vinculadas a la convivencia, las relaciones interpersonales y los procesos de enseñanza y aprendizaje. Diversas investigaciones han destacado la importancia de las habilidades emocionales y sociales para el desarrollo integral de las personas y su promoción en contextos educativos (García-Tudela y Marín-Sánchez, 2019). En este sentido, la PES puede resultar de utilidad para la evaluación y el seguimiento de programas orientados al desarrollo de competencias socioemocionales, contribuyendo tanto a la investigación como al diseño y evaluación de intervenciones educativas basadas en evidencia (Echeverría et al., 2020).

Referencias

- ARANGO TOBÓN, Olber; CLAVIJO ZAPATA, Sandra; PUERTA LOPERA, Isabel; & SÁNCHEZ DUQUE, José (2014). Formación académica, valores, empatía y comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Revista de la Educación Superior*, 43(169), 89-105. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.01.003>
- BAEZ, Sandra; FLICHTENTREI, Daniel; PRATS, María; MASTANDUENO, Ricardo; GARCÍA, Adolfo M.; CETKOVICH, Marcelo; & IBÁÑEZ, Agustín (2017). Men, women. . .who cares? A population-based study on sex differences and gender roles in empathy and moral cognition. *PloS One*, 12(6), Article e0179336. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0179336>
- BASTIAANSEN, Jojanneke; THIOUX, Marc; & KEYSERS, Christian (2009). Evidence for mirror systems in emotions. *Philosophical Transactions - Royal Society. Biological Sciences*, 364(1528), 2391-2404. <https://doi.org/10.1098/rstb.2009.0058>
- BEAUCHAMP, Miriam H.; & ANDERSON, Vicki (2010). SOCIAL: An integrative framework for the development of social skills. *Psychological Bulletin*, 136(1), 39-64. <https://doi.org/10.1037/a0017768>
- BEK, Judith; DONAHOE, Bronagh; & BRADY, Nuala (2021). Feelings first? Sex differences in affective and cognitive processes in emotion recognition. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 75(10), 1892-1903. <https://doi.org/10.1177/17470218211064583>
- BRETT, Jack D.; BECERRA, Rodrigo; MAYBERY, Murray T.; & PREECE, David A. (2023). The psychometric assessment of empathy: Development and validation of the Perth Empathy Scale. *Assessment*, 30(4), 1140-1156. <https://doi.org/10.1177/10731911221086987>
- BZDOK, Danilo; SCHILBACH, Leonhard; VOGLEY, Kai; SCHNEIDER, Karla; LAIRD, Angela R.; LANGNER, Robert; & EICKHOFF, Simon B. (2012). Parsing the neural correlates of moral cognition: ALE meta-analysis on morality, theory of mind, and empathy. *Brain Structure & Function*, 217(4), 783-796. <https://doi.org/10.1007/s00429-012-0380-y>
- CUFF, Benjamin M.P.; BROWN, Sarah J.; TAYLOR, Laura; & HOWAT, Douglas J. (2016). Empathy: A review of the concept. *Emotion Review*, 8(2), 144-153. <https://doi.org/10.1177/1754073914558466>
- D'ARGEMBEAU, Arnaud; RUBY, Perrine; COLLETTE, Fabienne; DEGUELDRE, Christian; BALTEAU, Evelyne; LUXEN, André; MAQUET, Pierre; & SALMON, Eric (2007). Distinct regions of the medial prefrontal cortex are associated with self-referential processing and perspective taking. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 19(6), 935-944. <https://doi.org/10.1162/jocn.2007.19.6.935>



- DAVIS, Mark H. (1980). *Interpersonal Reactivity Index*. [Registro de base de datos]. APA PsycTests. <https://doi.org/10.1037/t01093-000>
- DAVIS, Mark H. (2018). *Empathy: A social psychological approach*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429493898>
- DECETY, Jean (2011). Dissecting the neural mechanisms mediating empathy. *Emotion Review*, 3(1), 92-108. <https://doi.org/10.1177/1754073910374662>
- DECETY, Jean; & LAMM, Claus (2006). Human empathy through the lens of social neuroscience. *The Scientific World Journal*, 6, 1146-1163. <https://doi.org/10.1100/tsw.2006.221>
- DI TELLA, Marialaura; MITI, Francesca; ARDITO, Rita B.; & ADENZATO, Mauro (2020). Social cognition and sex: Are men and women really different? *Personality and Individual Differences*, 162, Article 110045. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110045>
- DIXON, Matthew L.; DE LA VEGA, Alejandro; MILLS, Caitlin; ANDREWS-HANNA, Jessica; SPRENG, R. Nathan; COLE, Michael W.; & CHRISTOFF, Kalina (2018). Heterogeneity within the frontoparietal control network and its relationship to the default and dorsal attention networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 115(7), E1598-E1607. <https://doi.org/10.1073/pnas.1715766115>
- ECHEVERRÍA, Beatriz; LÓPEZ-LARROSA, Silvia, & MNDIRI RUIZ DE ALDA, Paula M. (2020). Aplicación de un programa de educación socio-emocional para alumnado de Primaria. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 7(2), 174-183. <https://doi.org/10.17979/reipe.2020.7.2.7101>
- EKLUND, Jakob H.; & MERANIUS, Martina S. (2021). Toward a consensus on the nature of empathy: A review of reviews. *Patient Education and Counseling*, 104(2), 300-307. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2020.08.022>
- ESCOBEDO PORTILLO, María Teresa; HERNÁNDEZ GÓMEZ, Jesús Andrés; ESTEBANÉ ORTEGA, Virginia; & MARTÍNEZ MORENO, Guillermina (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://doi.org/10.4067/s0718-24492016000100004>
- FERNÁNDEZ, Ana María; BAEZA, Carmen Gloria; PAVEZ, Paula; & ALDUNATE, Nerea (2021). Chilean version of the empathy quotient (eq) scale: Adaptation and psychometric properties. *The Spanish Journal of Psychology*, 24, Article e24. <https://doi.org/10.1017/sjp.2021.26>
- GALLAGHER, Hellen L.; HAPPÉ, Francesca; BRUNSWICK, Nicola; FLETCHER, Paul; FRITH, Uta; & FRITH, Chris D. (2000). Reading the mind in cartoons and stories: an fMRI study of 'theory of mind' in

- verbal and nonverbal tasks. *Neuropsychologia*, 38(1), 11-21. [https://doi.org/10.1016/s0028-3932\(99\)00053-6](https://doi.org/10.1016/s0028-3932(99)00053-6)
- GARCÍA-TUDELA, Pedro Antonio, & MARÍN-SÁNCHEZ, Pedro (2019). Educación en inteligencia emocional y social: Revisión y propuesta teórico-didáctica. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 6(1), 68-83. <https://doi.org/10.17979/reipe.2019.6.1.5167>
- HU, Li-tze; & BENTLER, Peter M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- IZQUIERDO, Isabel; OLEA, Julio; & ABAD, Francisco José (2014). Exploratory factor analysis in validation studies: Uses and recommendations. *Psicothema*, 26(3), 395-400. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.349>
- KLOS, María Carolina; & LEMOS, Viviana Noemí (2018). Adaptación y validación de un instrumento para evaluar el constructo compasión. *Revista Evaluar*, 18(2), 31-44. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v18.n2.20801>
- KRAL, Tammi R. A.; SOLIS, Enrique; MUMFORD, Jeanette A.; SCHUYLER, Brianna S.; FLOOK, Lisa; RIFKEN, Katharine; PATSENKO, Elena G.; & DAVIDSON, Richard J. (2017). Neural correlates of empathic accuracy in adolescence. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 12(11), 1701-1710. <https://doi.org/10.1093/scan/nsx099>
- LARIONOW, Paweł; & PREECE, David A. (2023). The Perth Empathy Scale: Psychometric properties of the polish version and its mental health correlates. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 13(11), 2615-2629. <https://doi.org/10.3390/ejihpe13110182>
- LEDESMA, Rubén D.; FERRANDO, Pere J.; & TOSI, Jeremías D. (2019). Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para Autores y Revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 3(52), 173-180. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459661296014/html/>
- LEMONS, Viviana; VARGAS-RUBILAR, Jael; & LÓPEZ, Mariana B. (2022). Validación de una versión breve del test de empatía cognitiva y afectiva en población universitaria argentina. *Psykhē*, 31(2), Artículo 21747. <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.21747>
- LIETZ, Cynthia A.; GERDES, Karen E.; SUN, Fei; GEIGER, Jennifer M.; WAGAMAN, M. Alex; & SEGAL, Elizabeth A. (2011). The Empathy Assessment Index (EAI): A confirmatory factor analysis of a multidimensional model of empathy. *Journal of the Society for Social Work and Research*, 2(2), 104-124. <https://doi.org/10.5243/jsswr.2011.6>



- LÓPEZ-PÉREZ, Belén; FERNÁNDEZ-PINTO, Irene; & ABAD GARCÍA, Francisco José (2008). *TECA. Test de empatía cognitiva y afectiva*. TEA Hogrefe.
- MAR, Raymond A. (2011). The neural bases of social cognition and story comprehension. *Annual Review of Psychology*, 62(1), 103-134. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-120709-145406>
- MATSUNAGA, Masahiro; KAWAMICHI, Hiroaki; UMEMURA, Tomohiro; HORI, Reiko; SHIBATA, Eiji; KOBAYASHI, Fumio; SUZUKI, Kohta; ISHII, Keiko; OHTSUBO, Yohsuke; NOGUCHI, Yasuki; OCHI, Misaki; YAMASUE, Hidenori; & OHIRA, Hideki (2017). Neural and genetic correlates of the social sharing of happiness. *Frontiers in Neuroscience*, 11, Article 718. <https://doi.org/10.3389/fnins.2017.00718>
- MAZZA, Mónica; PINO, María C.; MARIANO, Melania; TEMPESTA, Daniela; FERRARA, Michele; DE BERARDIS, Domenico; MASEDU, Francesco; & VALENTI, Marco (2014). Affective and cognitive empathy in adolescents with autism spectrum disorder. *Frontiers in Human Neuroscience*, 8, Article 791. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2014.00791>
- MCCRACKIN, Sarah D.; PROVENCHER, Sabrina; MENDELL, Ethan; & RISTIC, Jelena (2022). Transparent masks reduce the negative impact of opaque masks on understanding emotional states but not on sharing them. *Cognitive Research*, 7, Article 59. <https://doi.org/10.1186/s41235-022-00411-8>
- MENON, Vinod (2015). Salience Network. En Arthur W. Toga (Ed.), *Brain mapping* (pp. 597-611). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-397025-1.00052-x>
- MONTOYA SUÁREZ, Omar (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. caso de estudio. *Scientia et Technica*, 1(35), 281-286. <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revista-ciencia/article/view/5443>
- MORAL DE LA RUBIA, José (2019). Revisión de los criterios para validez convergente estimada a través de la Varianza Media Extraída. *Psychologia*, 13(2), 25-41. <https://revistas.usb.edu.co/index.php/Psychologia/article/view/4119>
- MULLER, Mariela Emilce; UNGARETTI, Joaquín; & ETCHEZAHAR, Edgardo Daniel (2015). Evaluación multidimensional de la empatía: Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (IRI) al contexto argentino. *Revista de Investigación en Psicología Social*, 3(1), 42-53. https://repositoriosdigitales.sicyt.gob.ar/vufind/Record/CONICETDig_1080d8b94e35549ef7095f31f2b60016
- ONDÉ, Daniel; & ALVARADO, Jesús M. (2022). Contribución de los modelos factoriales confirmatorios a la evaluación de estructura interna desde la perspectiva de la validez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 66(5), 5-21. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/98711>

- PANG, Chenyu; LI, Wenxin; ZHOU, Yuqing; GAO, Tianyu; & HAN, Shihui (2023). Are women more empathetic than men? Questionnaire and EEG estimations of sex/gender differences in empathic ability. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 18(1), Article nsad008. <https://doi.org/10.1093/scan/nsad008>
- PETT, Marjorie A.; LACKEY, Nancy R.; & SULLIVAN, John J. (2003). *Making sense of factor analysis: The use of factor analysis for instrument development in health care research*. Sage Publications. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/making-sense-of-factor-analysis/book225843>
- REDONDO, Iratxe; & HERRERO-FERNÁNDEZ, David (2018). Adaptación del Empathy Quotient (EQ) en una muestra española. *Terapia Psicológica*, 36(2), 81-89. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082018000200081>
- REITER, Andrea M. F.; KANSKE, Philipp; EPPINGER, Ben; & LI, Shu-Chen (2017). The aging of the social mind - differential effects on components of social understanding. *Scientific Reports*, 7, Article 11046. <https://doi.org/10.1038/s41598-017-10669-4>
- RICHAUD DE MINZI, María Cristina (2008). Evaluación de la empatía en población infantil argentina. *Revista de Investigación en Psicología*, 11(1), 101-115. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/76148>
- RSTUDIO TEAM (2023). RStudio: Integrated Development for R. [Software] RStudio, Inc., Boston, MA. <https://posit.co/download/rstudio-desktop/>
- SCHONERT-REICHL, Kimberly A. (2017). Social and emotional learning and teachers. *The Future of Children*, 27(1), 137-155. <http://www.jstor.org/stable/44219025>
- SCHURZ, Matthias; RADUA, Joaquim; AICHHORN, Markus; RICHLAN, Fabio; & PERNER, Josef (2014). Fractionating theory of mind: A meta-analysis of functional brain imaging studies. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 42, 9-34. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2014.01.009>
- SHAMAY-TSOORY, Simone G. (2009). Empathic processing: Its cognitive and affective dimensions and neuroanatomical basis. En Jean Decety & William Ickes (Eds.), *The Social Neuroscience of Empathy* (pp. 215-232). The MIT Press eBooks. <https://doi.org/10.7551/mitpress/9780262012973.003.0017>
- SINGER, Tania; SEYMOUR, Ben; O'DOHERTY, John; KAUBE, Holger; DOLAN, Raymond J.; & FRITH, Chris D. (2004). Empathy for pain involves the affective but not sensory components of pain. *Science*, 303(5661), 1157-1162. <https://doi.org/10.1126/science.1093535>
- TAIWO, Zinat; BEZDEK, Matt; MIRABITO, Grace; & LIGHT, Sharee N. (2021). Empathy for joy recruits a broader prefrontal network than empathy for sadness and is predicted by executive functioning. *Neuropsychology*, 35(1), 90-102. <https://doi.org/10.1037/neu0000666>



- URIBE, Carme; PUIG-DAVI, Arnau; ABOS, Alexandra; BAGGIO, Hugo C.; JUNQUE, Carme; & SEGURA, Barbara (2019). Neuroanatomical and functional correlates of cognitive and affective empathy in young healthy adults. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 13, Article 85. <https://doi.org/10.3389/fnbeh.2019.00085>
- VAN OVERWALLE, Frank (2009). Social cognition and the brain: A meta-analysis. *Human Brain Mapping*, 30(3), 829-858. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/hbm.20547>
- WINTERS, Drew E.; PRUITT, Patrick J.; FUKUI, Sadaaki; CYDERS, Melissa A.; PIERCE, Barbara J.; LAY, Kathy; & DAMOISEAUX, Jessica S. (2021). Network functional connectivity underlying dissociable cognitive and affective components of empathy in adolescence. *Neuropsychologia*, 156, Article 107832. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2021.107832>
- YE, Qingying; LIU, Yang; ZHANG, Siyu; NI, Ke; FU, Sufen; DOU, Wenjie; WEI, Wei; LI, Bao-Ming; PREECE, David A.; & CAI, Xin-Lu (2024). Cross-cultural adaptation and clinical application of the Perth Empathy Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 80(7), 1473-1489. <https://doi.org/10.1002/jclp.23643>
- ZAKI, Jamil; & OCHSNER, Kevin N. (2012). The neuroscience of empathy: Progress, pitfalls and promise. *Nature Neuroscience*, 15(5), 675-680. <https://doi.org/10.1038/nn.3085>

Fecha de recepción: 19 de enero de 2026

Fecha de revisión: 24 de junio de 2026

Fecha de aceptación: 27 de junio de 2026

Fecha de publicación: 30 de junio de 2026

Sigue un **Apéndice**.



Apéndice

Escala de Empatía de Perth [Perth Empathy Scale (PES)]

Este cuestionario pregunta sobre la facilidad con la que reconoces y experimentas las emociones de los demás. Califica las siguientes afirmaciones usando la escala provista. Encierra en un círculo una respuesta para cada oración.

		Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Casi siempre
1	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está triste.	1	2	3	4	5
2	Cuando veo o escucho a alguien que está triste, me pongo triste yo también.	1	2	3	4	5
3	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está feliz.	1	2	3	4	5
4	Cuando veo o escucho a alguien que está feliz, me pongo feliz yo también.	1	2	3	4	5
5	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está enojado.	1	2	3	4	5
6	Cuando veo o escucho a alguien que está enojado, siento enojo yo también.	1	2	3	4	5
7	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está divirtiéndose.	1	2	3	4	5
8	Cuando veo o escucho a alguien que está divirtiéndose, me divierto yo también.	1	2	3	4	5
9	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si tiene miedo.	1	2	3	4	5
10	Cuando veo o escucho a alguien que tiene miedo, siento miedo yo también.	1	2	3	4	5
11	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está tranquilo.	1	2	3	4	5
12	Cuando veo o escucho a alguien que está tranquilo, me siento tranquilo yo también.	1	2	3	4	5
13	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está disgustado.	1	2	3	4	5
14	Cuando veo o escucho a alguien disgustado, me siento disgustado yo también.	1	2	3	4	5
15	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si está entusiasmado.	1	2	3	4	5
16	Cuando veo o escucho a alguien que está entusiasmado, me entusiasmo yo también.	1	2	3	4	5
17	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si se siente avergonzado.	1	2	3	4	5
18	Cuando veo o escucho a alguien que está avergonzado, siento vergüenza yo también.	1	2	3	4	5
19	Con tan solo ver o escuchar a alguien, me doy cuenta si se siente orgulloso.	1	2	3	4	5
20	Cuando veo o escucho a alguien que se está sintiendo orgulloso, siento orgullo yo también.	1	2	3	4	5

Ítems por dimensión

Empatía Cognitiva: 1; 3; 5; 7; 9; 11; 13; 15; 17; 19. Empatía Afectiva Negativa: 2; 6; 10; 14; 18. Empatía Afectiva Positiva: 4; 8; 12; 16; 20