



Percepción del bienestar entre jóvenes de España y de la República de Bielorrusia.

Perception of welfare among young people from Spain and the Republic of Belarus

Francisco Eduardo Haz Gomez

Universidade da Coruña, España

francisco.haz@udc.es

ORCID <http://orcid.org/0000-0003-4400-3978>

Recibido/Received: 06/11/2017

Aceptado/Accepted: 17/01/2018

RESUMEN:

Los jóvenes son un colectivo que se encuentra sometido a diferentes factores sociales y psicológicos que lo colocan en situaciones de vulnerabilidad. Esta circunstancia afecta a la percepción que este grupo tiene de su propio bienestar. Dentro de este grupo de edad son los estudiantes universitarios los que experimentan niveles más altos de estrés. Las variables causantes de este hecho se encuentran entre las siguientes: los periodos de exámenes, el alejamiento de sus hogares o inestabilidad laboral, entre otras. En este sentido, diferentes investigaciones han demostrado que existen relaciones significativas entre los factores sociales, económicos o psicológicos, y la desigual distribución del nivel de bienestar percibido. El presente trabajo padece de la hipótesis que afirma que, independientemente del contexto territorial (países diferentes), el bienestar está determinado a nivel estructural por variables de tipo socioeconómico y psicosocial. Además, los mayores niveles del bienestar se encuentran correlacionados con niveles elevados de otras variables de corte psicosocial y socioeconómico. Para validar este argumento se ha llevado a cabo un análisis estadístico de los datos proporcionados por una encuesta realizada a estudiantes universitarios de España y la República de Bielorrusia, con edades comprendidas entre los 18 y los 30 años. Los resultados de la investigación muestran que el comportamiento del bienestar percibido en ambos países es diferente. Aunque también, se manifiestan evidencias de la existencia de relaciones comunes (como la salud y los ingresos económicos) que tienen una incidencia clave sobre la percepción del bienestar para ambos grupos de jóvenes.

Palabras clave: Bienestar; Satisfacción con la vida; Jóvenes; Universidad; España; Bielorrusia.

ABSTRACT:

Young people are a group that is subject to different social and psychological factors that set them in situations of vulnerability. This circumstance affects the perception that this group has about their own well-being. Within this age group, the university students are who experience higher levels of stress which are linked to factors such as: exam periods, moving away from their homes or job instability. In this sense, different researches have shown that there are significant relationships between social, economic or psychological factors, and the unequal distribution of well-being. This inquiry is based on the hypothesis that, regardless of

the territorial context (different countries), welfare is determined by socioeconomic and psychosocial variables. At the same time, between welfare and these variables, a significant and positive correlation is established that explains their trends of distribution. To validate this argument, a statistical analysis of the data provided by a survey among university students from Spain and the Republic of Belarus has been carried out (between 18 and 30 years of age). The outcomes of the research show the welfare behaves differently in both countries. But there is also evidence of common relationships regarding some variables towards welfare, (such as health and income). Those relationships have a key impact on the perception of the well-being of youth.

Keywords: well-being; life Satisfaction; Young; University; Spain; Belarus.

1.- Introducción

Dentro de las ciencias sociales, especialmente desde la sociología y la psicología social, se viene estudiando que los factores sociales se relacionan directamente con la percepción subjetiva de la satisfacción personal. Además, el nivel de desarrollo personal y social de los individuos está íntimamente relacionado con aspectos específicos o globales de su propia existencia. En estos prevalecen los estados de ánimo positivos, que determinan la percepción de la salud, así como, la estabilidad socioeconómica. Consecuentemente, el equilibrio de estas variables se manifiesta, en su sentido más general, en todas las esferas de la actividad humana. Ya que, como afirman González y Garcés (2012) el contexto determina la percepción del bienestar de los jóvenes, pues este se conforma a través de las acciones y las interacciones con su contexto social próximo.

La Organización Mundial de la Salud define la salud como un bienestar que propicia una conjunción armónica de factores bio-psico-sociales (OMS, 1946). Según esta definición el bienestar aúna diferentes aspectos, entre ellos los sociales.

Desde el punto de vista del individuo el bienestar es un elemento de carácter subjetivo que se inscribe dentro de su contexto psicosocial. Esta perspectiva se encuentra íntimamente asociada a la satisfacción con la vida (Veenhoven, 1994). En donde contexto social determina las expectativas vitales del propio actor, y dentro de este, cuáles son los elementos subjetivos que se asumen como características “ideales” del bienestar, que en la mayoría de los casos están ligados al éxito. Por tanto, el bienestar se encuentra relacionado con las necesidades, las metas sociales, los problemas y las aspiraciones (Casas, 1996).

Respecto al bienestar debemos ser conscientes de que se trata de una autovaloración individual de la propia situación personal respecto a sus expectativas vitales (sociales, biológicas, psicológicas, económicas o afectivas). Es así como variables como la percepción subjetiva de la salud o la situación del contexto social próximo determinan el grado de satisfacción personal. En palabras de Veenhoven (1994:91) “La satisfacción con la vida es el grado en que una persona evalúa la calidad global de su vida en conjunto de forma positiva. En otras palabras, cuánto le gusta a una persona la vida que lleva”.

El presente trabajo tiene como objetivo arrojar más luz sobre la relación entre los diferentes niveles de variables psicosociales y socioeconómicas y su impacto sobre la satisfacción con la vida (bienestar). Para ello se lleva a cabo un análisis comparado con el fin de entender cómo el contexto de dos países diferentes (España y la república de Bielorrusia) afecta esta relación. Estudios recientes muestran que factores socioeconómicos (Boes & Winkelmann, 2010), (Cheung & Lucas, 2016) son determinantes para comprender el papel que desempeña la desigualdad medida en variables socioeconómicas y psicosociales en el bienestar. Investigaciones como la presente nos permiten avanzar en nuestra comprensión de la relación entre la desigualdad respecto a factores sociales, psicológicos económicos, y la satisfacción con la vida (bienestar).

Además, queremos aportar un punto de luz sobre las dificultades que implican la medición del bienestar. Pues como señala Blanco (2005) sobre González et al. (2012) la mayoría de los trabajos sobre el bienestar asumen el difícil reto de dar una explicación causal a un fenómeno subjetivo e inmaterial (bienestar). Muchas de las investigaciones realizadas en este ámbito presentan diferentes diseños metodológicos con una infinidad de variables asociadas, por lo que difícilmente los resultados pueden mostrar relaciones causales de una forma categórica.

Los datos obtenidos para este artículo se enmarcan dentro de una investigación carácter internacional mucho más amplia realizada dentro del programa Erasmus Mundus (Unión Europea). En dicha investigación se aplica el modelo desarrollado en la tesis doctoral “Capital Social y Universidad” (Haz-Gómez, 2015) para la medición del capital social en sus múltiples dimensiones. Pues como indican varios autores, como Coleman (1988), Lin (2001; 2008) o Putnam (2000), la percepción subjetiva del bienestar es una variable más que se relaciona directamente con el estudio del capital social. Además, el bienestar subjetivo (como rendimiento expresivo) es reflejo de la cohesión social, en este sentido las insatisfacciones/satisfacciones personales pueden ser reflejo de otras variables estructurales como la confianza social generalizada, la solidaridad o la movilización política y social (Lin, 2008).

En resumen, este trabajo desarrolla un análisis estadístico que mide el impacto de variables sociales, variables económicas y psicosociales, sobre el bienestar de los jóvenes. Partiendo de la hipótesis que afirma que el bienestar es un elemento subjetivo de carácter estructural que se ve determinado por variables de orden socioeconómico y psicosocial. Por este motivo, los estudiantes universitarios, independientemente de su país de origen (Bielorrusia y España), al compartir elementos estructurales comunes y estar sometidos a factores psicosociales análogos experimentan respuestas semejantes respecto a sus niveles de bienestar.

2.- Materiales

La población de estudio está conformada por jóvenes universitarios de la Universidad de A Coruña (España) y de la Belarusian State University (República de Bielorrusia). La recogida de datos se llevó a cabo mediante la implementación de una encuesta entre los estudiantes de estas dos universidades. La base de datos resultante utilizada para comparar ambos grupos posee 1055 casos (N=1055). Lo que representa un error muestral de $\pm 3,0\%$ para una población infinita, para un nivel de confianza de 95% ($z=2$) y suponiendo $P=Q=0,05$. El muestreo se ha realizado de modo aleatorio dentro del tramo de edad comprendido entre los 18 y los 30 años. El diseño de la muestra está basado en un procedimiento de muestreo estratificado con afijación proporcional al tamaño de población para representar, de una manera proporcional a la realidad, las variables de sexo y edad.

3.- Métodos

Para llevar a cabo este análisis tomamos el bienestar como un variable dependiente, y como variables explicativas o independientes las siguientes: país de origen, la salud, sexo, situación laboral, ingresos en el hogar y tipo de hogar en el que el joven reside. Este análisis nos permite apreciar el comportamiento de dos poblaciones de jóvenes de diferentes países para un mismo fenómeno.

Mediante este análisis univariado se investigó el grado de significación y se compararon las medias para parejas de variables. Para ello, se llevó a cabo un análisis univariado de la varianza (ANOVA) donde se tomó el nivel de bienestar como variable dependiente, y como factores se han escogido: el país de origen, el sexo, la salud percibida (física y mental), la situación laboral (ocupación), tipo de hogar (o modo de convivencia) y el nivel de ingresos familiares.

Con el objetivo de establecer en qué medida la una variable explica el bienestar se lleva a cabo una prueba de regresión lineal simple. En la que la variable dependiente es el grado de bienestar y como variable independiente se toma nivel de salud percibida. El fin de este análisis es medir el grado que la percepción de la salud subjetiva (salud física y salud mental) determina el bienestar subjetivo.

4. Resultados

4.1. Bienestar y país.

En este primer apartado analizamos la relación entre el bienestar y el país de origen de los estudiantes. La hipótesis de la que partimos afirma que el bienestar percibido es independiente del país de origen del universitario.

La Tabla.1 contiene el estadístico de Levene que nos permite contrastar la hipótesis de igualdad de varianzas poblacionales. Si el nivel crítico (sig.) es menor o igual que 0,05, debemos rechazar la hipótesis de igualdad de varianzas. Por el contrario, si es mayor, aceptamos la hipótesis de igualdad de varianzas. En este caso, podemos apreciar que el nivel de significación (Sig. 0,000) de la prueba de Levene no nos permite rechazar la hipótesis nula de igualdad de varianzas. Por lo que, afirmamos que según los datos las dos muestras se comportan de maneras diferentes.

Tabla 1. Prueba de homogeneidad de varianzas

Nivel de bienestar percibido

Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
15,653	1	1053	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

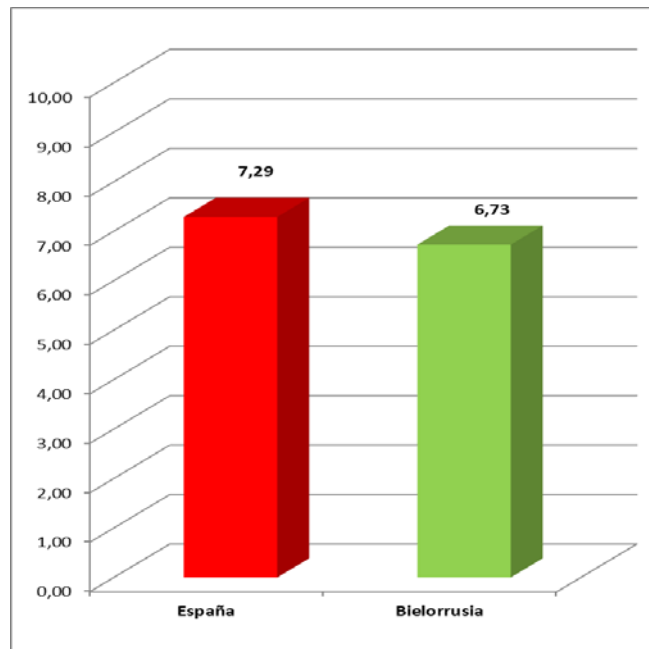
El siguiente paso nos lleva a la tabla de ANOVA (Tabla 2) que nos ofrece el estadístico F y su nivel de significación. Si el nivel de significación (Sig.) entre grupos es menor o igual que 0,05, rechazamos la hipótesis de igualdad de medias, si es mayor – aceptamos la igualdad de medias, es decir, no existen diferencias significativas entre los grupos. En este caso, como vemos los datos expuestos en la Tabla 2. (F=31,169; gl. 1; Sig. 0,000) los resultados nos muestran que las medias de bienestar percibido para las dos poblaciones de jóvenes son diferentes. Por tanto, existen diferencias significativas entre ambos grupos.

Tabla 2. ANOVA (Nivel de bienestar percibido según país)

Nivel de bienestar percibido

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	83,629	1	83,629	31,169	,000
Dentro de grupos	2825,257	1053	2,683		
Total	2908,885	1054			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Figura 1. Nivel de Bienestar percibido según país (España y Bielorrusia).

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

A continuación, se comparan las medias de bienestar percibido según país de origen. La media para los estudiantes españoles es de 7,29, y asciende a un 6,73 para los estudiantes de Bielorrusia (Figura 1). Recordemos que el índice de bienestar se establece en una escala de 0 a 10 puntos. Consiguientemente, la diferencia entre ambas medias equivalente en términos porcentuales a un 5% a favor de los estudiantes españoles.

En resumen, la variable País de origen posee una significación estadística con la variable Bienestar percibido. Además, la comparación entre medias según países es más alta entre los estudiantes españoles.

4.2. Bienestar y sexo.

A continuación, se analiza la relación entre bienestar y el sexo de los estudiantes tomando ambos grupos. Se parte de la hipótesis de que el bienestar individual es independiente del sexo de los jóvenes.

La Tabla 3 contiene el estadístico de Levene, esta nos permite contrastar la hipótesis de igualdad de varianzas entre ambos grupos (hombres y mujeres). El resultado de la prueba arroja un nivel de significación (Sig. 0,085), mayor a 0.05, por lo que aceptamos la hipótesis de igualdad de varianzas. Esto significa que entre hombres y mujeres no se aprecian diferencias respecto a su varianza.

Tabla 3. Prueba de homogeneidad de varianzas

Nivel de bienestar percibido

Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,973	1	1046	,085

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

El siguiente paso nos lleva a la Tabla 4. ANOVA (Nivel de bienestar percibido según sexo). Esta tabla nos ofrece el estadístico F con su nivel de significación. En este caso, tal como vemos en la Tabla 4. (F=0,564; gl. 1; Sig. 0,453) los resultados nos muestran que el nivel de significación

es superior a 0,05, lo que supone que las medias de bienestar según el sexo son iguales. Por tanto, al existir igualdad de medias no existen diferencias significativas entre ambos grupos.

Tabla 4. ANOVA (Nivel de bienestar percibido según sexo)

Nivel de bienestar percibido

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	1,548	1	1,548	,564	,453
Dentro de grupos	2870,357	1046	2,744		
Total	2871,905	1047			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

El resultado de este análisis avala la hipótesis que afirma el sexo no es una variable que determine el nivel de bienestar para toda la muestra.

4.3. Bienestar, salud y país.

En este apartado se realiza un análisis múltiple con el fin de relacionar entre sí las variables: bienestar, salud y país de origen.

Comenzaremos nuevamente por comprobar la hipótesis sobre la igualdad de varianzas. En la Tabla 5 se muestra el estadístico de Levene que nos permite contrastar esta hipótesis. En este caso, el nivel de significación (Sig. 0,000) no nos permite rechazar la hipótesis nula de igualdad de varianzas. Por lo que afirmamos, que según este resultado las varianzas se comportan de maneras diferentes.

Tabla 5. Prueba de igualdad de Levene

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

F	df1	df2	Sig.
3,766	35	1019	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

El siguiente paso nos lleva a la Tabla 6, esta tabla nos ofrece los datos para la prueba de efectos inter-sujetos. Según este análisis solo la variable Salud muestra un nivel de significación aceptable con la variable Nivel de bienestar percibido (F=14,854; gl. 18; Sig.0,000). Por el contrario, la variable País (F=2,396; gl. 1; Sig. 0,122), al igual que el grupo de variables *Salud-País* (F=1,353; gl. 16; Sig. 0,158) deben ser rechazadas. Ya que sus niveles de significación estadística superan la cifra 0.05, lo que hace inapropiado asumir los resultados de estas relaciones sin caer en un amplio margen de incertidumbre.

Tabla 6. Pruebas de efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.
Modelo corregido	763,670 ^a	35	21,819	10,364	,000
Interceptación	8207,087	1	8207,087	3898,452	,000
Salud	562,867	18	31,270	14,854	,000
País	5,045	1	5,045	2,396	,122
Salud * País	45,564	16	2,848	1,353	,158
Error	2145,216	1019	2,105		
Total	54450,000	1055			
Total corregido	2908,885	1054			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Este análisis nos muestra que la relación entre el Bienestar y la *Salud* es significativa. Por el contrario, el grupo de variables *Salud-País* respecto al bienestar no tiene significación estadística.

4.3.1. País y salud.

Como hemos visto en apartado anterior, la variable salud (en solitario) guarda una relación significativa con el bienestar. Ahora bien, hemos considerado que merece la pena realizar un análisis con el fin de comprobar si esta variable, tomada como variable dependiente, también guarda relación con la variable país de origen. Y si existen diferencias entre las medias de salud percibida entre los jóvenes de España y Bielorrusia.

Tabla 7. Prueba de homogeneidad de varianzas

Índice de salud (salud física+salud mental)

Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
14,108	1	1065	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

El estadístico de Levene en la Tabla 7 nos muestra el nivel de significación (Sig. 0,000). Por tanto, al ser menor a 0.05 rechazamos la hipótesis de igualdad de varianzas entre muestras.

Tabla 8. Análisis de la Varianza ANOVA para las variables Salud y Países (España y Bielorrusia)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	181,498	1	181,498	62,829	,000
Dentro de grupos	3076,517	1065	2,889		
Total	3258,015	1066			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

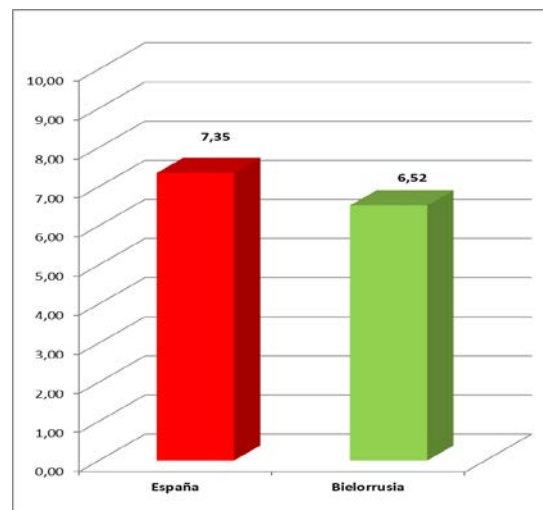
Posteriormente, en la Tabla 8 se nos muestran los resultados para el análisis de la varianza ANOVA. Las variables Salud y País tienen un nivel de significación óptimo ($F=62.829$; gl. 1; Sig. 0.000), dado este resultado se rechaza la hipótesis de igualdad de medias. O lo que es lo mismo, las medias de salud para los jóvenes de ambos países son significativamente diferentes.

Tabla 9. Estadísticos Descriptivos para la variable salud según países (España y Bielorrusia)

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
España	487	7,3522	1,54417	,06997	7,2147	7,4896	1,00	10,00
Bielorrusia	580	6,5241	1,81990	,07557	6,3757	6,6726	,00	10,00
Total	1067	6,9021	1,74823	,05352	6,7970	7,0071	,00	10,00

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Figura 2. Nivel de Salud percibida según país (España y Bielorrusia).



Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En la Tabla 9. se muestran las puntuaciones medias de la variable salud distribuida según país. La puntuación media más alta es de 7,35, y corresponde a estudiantes de España. En el caso de los estudiantes bielorrusos su media es de 6,52 (Figura 2). Recordemos que, como en el caso del Bienestar, el índice de Salud percibida se establece en una escala de 0 a 10 puntos. La diferencia entre estas puntuaciones medias equivale a un 8,3% a favor de los estudiantes españoles. En síntesis, la variable salud tiene una significación estadística con la variable país de origen. A la vez, los estudiantes españoles tienen mayor nivel de salud que los estudiantes bielorrusos.

4.3.2. Bienestar y Salud.

A la vista del resultado obtenido en el apartado 4.3, donde los datos nos muestran que existe una relación entre bienestar y salud, en este apartado llevaremos a cabo un análisis con el fin de predecir el grado de bienestar que puede ser explicado a través de la variable salud. Para

ello, se realiza un análisis de regresión lineal simple. En esta prueba el Bienestar se toma como variable dependiente y la salud como variable independiente o explicativa.

El análisis de regresión lineal nos da la siguiente tabla de resumen (Tabla 10.):

Tabla 10. Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,462 ^a	,214	,213	1,47379

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En los datos expuestos (Tabla 10) el coeficiente de determinación (R cuadrado) arroja un valor de 0.214. Este estadístico nos muestra la cantidad de varianza que comparten las variables bienestar y salud, en este caso el resultado es 0,214. Dicho de otro modo, la variable Salud puede explicar en un 21.4% el comportamiento de la variable Bienestar.

A continuación, examinamos los estadísticos resultantes del análisis de la varianza ANOVA entre grupos (Tabla 11), en este caso se trata de los correspondiente a la igualdad de medias (Sig. 0.000; F. 286,231; gl.1). Dado que el nivel de significación es menor a 0,05, se rechaza la hipótesis de igualdad de medias, y concluimos que, entre los estudiantes, existen diferencias significativas en relación a la salud percibida y el nivel de bienestar.

Tabla 11. Resumen del análisis de la varianza ANOVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	621,710	1	621,710	286,231	,000
Residuo	2287,175	1053	2,172		
Total	2908,885	1054			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Posteriormente, examinamos la tabla de coeficientes (Tabla 12). El principal estadístico de la tabla es el coeficiente de regresión B no estandarizado (B. 0.462; Sig. 0.000), este nos indica grado de inclinación de la recta de regresión, para la relación Salud (física y mental) y Bienestar. Esta relación estadística es significativa. Por otra parte, el resultado para la constante es 3,901. Esta cifra que nos permite saber que la trayectoria en la recta de regresión es positiva. Por lo tanto, cuando una variable ve incrementado su nivel la otra también.

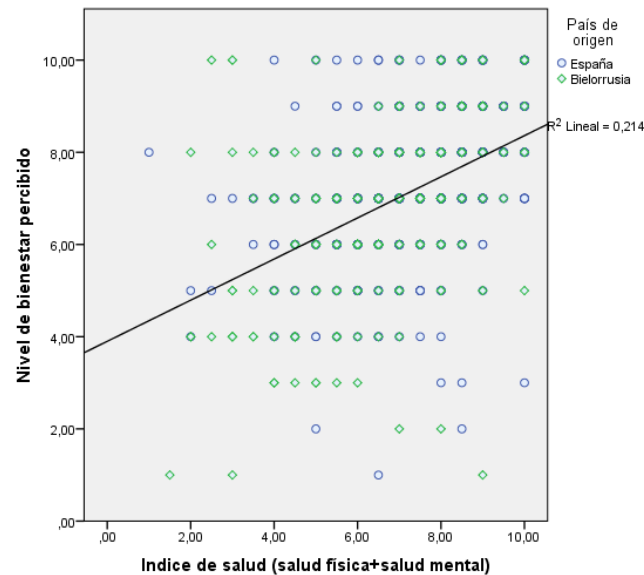
Tabla 12. Coeficientes de regresión parcial (variable dependiente, Bienestar percibido).

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1 (Constante)	3,901	,188		20,737	,000
Salud (física y mental)	,446	,026	,462	16,918	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

A la vista del análisis realizado podemos apreciar que la dependencia lineal es estadísticamente significativa, ya que el modelo es adecuado. También, existe una relación lineal entre las variables Bienestar y Salud (Figura 3).

Figura 3. Recta de ajuste para la relación entre Bienestar percibido y Salud según país de origen.



Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En resumen, los resultados obtenidos en esta prueba de regresión indican que la variable Salud y la variable Bienestar relacionan significativamente. Conjuntamente, el análisis nos muestra que el comportamiento de la variable Bienestar puede ser descrito, en más de un veinte por ciento, por la variable Salud (física y mental). Además, esta relación es positiva, lo que significa que, a mayor grado de satisfacción (bienestar) con la vida mayor nivel de salud percibida.

4.4. Bienestar, sexo y país.

Este apartado contiene el análisis múltiple ANOVA cuyo objetivo es relacionar la variable bienestar (variable dependiente) con la salud y el país de origen de los jóvenes (variables independientes).

La Tabla 13 ofrece el estadístico de Levene para la igualdad de varianzas poblacionales. En este caso, el nivel de significación es cero, lo que indica que existe significación estadística (Sig. 0,000) para el conjunto de la muestra.

Tabla 13. Prueba de igualdad de Levene

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

F	df1	df2	Sig.
6,526	3	1044	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Tabla 14. Pruebas de efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.
Modelo corregido	84,223 ^a	3	28,074	10,514	,000
Interceptación	37707,879	1	37707,879	14121,778	,000
País	45,241	1	45,241	16,943	,000
Sexo	2,925E-7	1	2,925E-7	,000	1,000
País * Sexo	3,904	1	3,904	1,462	,227
Error	2787,682	1044	2,670		
Total	54084,000	1048			
Total corregido	2871,905	1047			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Los datos de la Tabla 14 nos muestran los resultados para la prueba de efectos inter-sujetos (*Nivel de bienestar percibido*, como variable dependiente, y la variable país de origen y el sexo como factores).

En este caso, como en el apartado 4.1, solo la variable país muestra un nivel de significación aceptable con Bienestar percibido ($F=16,946$; gl. 1; Sig.0,000). Sin embargo, la variable *Sexo* ($F=0,000$; gl. 1; Sig. 1,000), así como también, el grupo de variables *País-Sexo* ($F=1,462$; gl. 1; Sig. 0,227) deben ser rechazadas, ya que sus niveles de significación superan 0.05, lo que hace inapropiado asumir los resultados sin caer en un gran sesgo estadístico.

Este análisis nos indica que el sexo y el grupo de variables País-Sexo no tienen ninguna relación estadística con el Bienestar. Lo que confirma los datos expuestos en apartados anteriores. Por ende, hombres y mujeres no experimentan diferencias en relación a sus niveles de bienestar percibido, esto ocurre en toda la distribución, independientemente del país de origen.

4.5. Bienestar, país y situación laboral.

En este apartado se realiza un análisis múltiple de la ANOVA de las variables: bienestar (variable dependiente), y la salud y el país de origen (factores).

En la Tabla 15 el resultado del estadístico de Levene nos muestra que el nivel de significación es de *Sig. 0,002*, menor a 0,05, por lo que rechazamos la hipótesis nula de igualdad de varianzas. Eso sí, sin poder afirmar que esta significación es tan fuerte como en apartados anteriores, en los que este estadístico es cero.

Tabla 15. Prueba de igualdad de Levene

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

F	df1	df2	Sig.
3,881	5	1033	,002

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Tabla 16. Pruebas de efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.
Modelo corregido	98,757 ^a	5	19,751	7,424	,000
Interceptación	37934,049	1	37934,049	14258,565	,000
País	58,918	1	58,918	22,146	,000
Ocupación	21,716	2	10,858	4,081	,017
País * Ocupación	2,088	2	1,044	,392	,676
Error	2748,234	1033	2,660		
Total	53800,000	1039			
Total corregido	2846,991	1038			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En la Tabla 16 se encuentran los datos para la prueba de efectos inter-sujetos para la asociación entre *Nivel de bienestar percibido* (variable dependiente) con las variables *País* (España y Bielorrusia) y la *Ocupación actual* de los jóvenes.

En esta ocasión, la variable *País* (F=22,146; gl. 1; Sig.0,000) y la variable *Ocupación* (F:4,081; gl. 2; Sig.0,017) muestran niveles de significación aceptable respecto a la variable dependiente (Nivel de bienestar percibido). Pero en el caso de la relación entre *Ocupación* y *Bienestar* el nivel de significación es más débil.

En un sentido contrario, el grupo de variables *País-Ocupación* (F=0,392; gl. 2; Sig. 0,676) debe ser rechazado, porque sus niveles de significación superan 0.05 con creces.

Tabla 17. Comparaciones múltiples (Bienestar – Ocupación actual)

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

	(I) Ocupación actual	(J) Ocupación actual	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
HSD Tukey	Estudia y trabaja	Solo estudia y ha trabajado.	,1940	,15629	,429	-,1728	,5609
		Solo estudia y no ha trabajado.	-,2040	,14227	,324	-,5380	,1299
	Solo estudia y ha trabajado.	Estudia y trabaja	-,1940	,15629	,429	-,5609	,1728
		Solo estudia y no ha trabajado.	-,3981*	,11641	,002	-,6713	-,1248
Solo estudia y no ha trabajado.	Estudia y trabaja	,2040	,14227	,324	-,1299	,5380	
	Solo estudia y ha trabajado.	,3981*	,11641	,002	,1248	,6713	

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Seguidamente, como la variable Ocupación tiene más de tres casos permite analizar la relación entre esta variable y el Bienestar a través de una prueba de comparaciones múltiples. El procedimiento escogido es la prueba HSD de Tukey. Según los datos presentados (Tabla 17), solo existe una única relación significativa entre los diferentes subgrupos dentro de la variable *Ocupación actual* en lo que concierne las medias de *Nivel de bienestar percibido* (Sig.0,002). Esta relación se establece entre aquellos jóvenes que solo *estudian y no han trabajado*, respecto a los jóvenes que *solo estudia y ha trabajado*.

Como se puede apreciar en la Tabla 17 la diferencia de medias entre estos dos grupos es favorable a *los jóvenes que solo estudian y no han trabajado* respecto a aquellos *jóvenes que han trabajado y ahora solamente estudian*. El estadístico que muestra la diferencia de medias es de 0,3981 con un nivel de significación de 0.002, y el rango para esta media está entre 0,1248 y 0,6713.

La relación entre Bienestar, País y Ocupación muestra que, como se ha indicado en apartados anteriores, el Bienestar se relaciona con la variable País, pero además, también existe una correlación estadística entre el Bienestar y la Ocupación actual de los estudiantes. Sin embargo, esta relación no se da en todos los subgrupos. Esta relación solo corresponde a aquellos los estudiantes que han trabajado anteriormente y los que no han trabajado nunca.

4.6. Bienestar, país e ingresos.

A continuación, en este penúltimo apartado se lleva a cabo un análisis múltiple de la varianza de las siguientes variables: bienestar (variable independiente), Ingresos económicos en el hogar y País de origen. La variable Ingresos económicos se encuentra subdividida en tres niveles (ingresos bajos, ingresos medios e ingresos altos).

Esta distribución permite establecer grupos según su nivel adquisitivo, y no según sus ingresos en Euros. Esto facilita el análisis. Solucionando el problema de la diferencia salarial entre España y la República de Bielorrusia.

En la Tabla 18 se muestra resultado para el estadístico de Levene que arroja un nivel de significación de *Sig. 0,000* (menor a 0,05) y nos permite rechazar la hipótesis nula de igualdad de varianzas.

Tabla 18. Prueba de igualdad de Levene

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

F	df1	df2	Sig.
5,056	5	981	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En la Tabla 19 podemos observar los datos para la prueba ANOVA de efectos inter-sujetos para la asociación entre *Nivel de bienestar percibido* (variable dependiente) con las variables *País* (España y Bielorrusia) y la variable Ingresos en el hogar (agrupada en tres niveles de renta).

Tabla 19. Pruebas de efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.
Modelo corregido	151,825 ^a	5	30,365	11,461	,000
Interceptación	16502,036	1	16502,036	6228,441	,000
País	2,596	1	2,596	,980	,322
Ingresos_grupo	78,766	2	39,383	14,865	,000
País * Ingresos_grupo	1,591	2	,795	,300	,741
Error	2599,125	981	2,649		
Total	51016,000	987			
Total corregido	2750,950	986			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En esta ocasión, la variable *País* ($F=0,980$; gl. 1; Sig.0,322) no se muestra como significativa respecto al Bienestar. Tampoco hay relación estadística entre Bienestar el nivel y el grupo de variables País-Ingresos en el hogar (Sig. 0,741). Sin embargo, la relación entre Bienestar y la variable *Ingresos en el hogar* ($F=144,865$; gl. 2; Sig.0,000) muestra un nivel de significación muy fuerte.

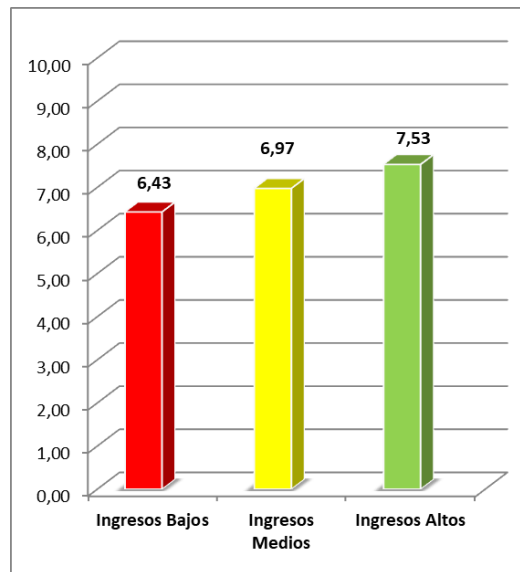
Tabla 20. Estadísticos descriptivos

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido.

Nivel de Ingresos según grupos	Media	Desviación estándar	N
Ingresos bajos	6,4737	2,00535	114
Ingresos Medios	6,7741	1,61624	509
Ingresos altos	7,4615	1,51618	364
Total	6,9929	1,67033	987

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

La Tabla 20 y la Figura 4 nos exponen la distribución de medias de Bienestar según los diferentes grupos de ingresos económicos en el hogar. Según lo expuesto en el párrafo anterior, afirmamos que para todos los estudiantes el Bienestar y el nivel de ingresos se relacionan entre sí independientemente del país de origen.

Figura 4. Distribución de la media de Bienestar según ingresos en el hogar (por grupos).

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

Si contemplamos los datos del análisis (Figura 4) observamos que el valor medio más alto de bienestar se da entre aquellos jóvenes cuyos hogares disponen de mayores ingresos (7.53). Por el contrario, la media más baja del Bienestar se encuentra en el grupo de aquellos hogares con ingresos bajos (6.43). Por otra parte, aquellos jóvenes con ingresos medios en el hogar (6.97) disponen de una puntuación intermedia, más elevada que el grupo de ingresos bajos, aunque menor que aquellos otros jóvenes que poseen altos ingresos en el hogar. Por tanto, existe una relación positiva entre ingresos y nivel de bienestar percibido.

A modo de recapitulación, el análisis realizado en este apartado nos muestra que no existe una relación entre Bienestar y País respecto al nivel de ingresos en el hogar. Sin embargo, el Bienestar muestra una relación muy significativa con el nivel de ingresos. Al mismo tiempo, si comparamos las medias entre Bienestar e Ingresos vemos que existe una relación positiva entre ambas variables, lo que nos indica que a mayor nivel de ingresos en el hogar, mayor nivel de Bienestar percibido.

4.7. Bienestar, país y tipo de hogar.

En último lugar, llevaremos a cabo un análisis múltiple ANOVA cuyo objetivo es relacionar las variables: bienestar (variable dependiente), con las variables País y tipo de hogar. La variable *Tipo de hogar* se refiere a modalidades de convivencia y se divide en las siguientes opciones: en familia, solo, en pareja, vivienda compartida, residencia y otros modos de convivencia.

La Tabla 21 contiene el estadístico de Levene para la igualdad de varianzas. Este estadístico nos muestra un nivel de significación (Sig. 0,000). Por ende, afirmamos que de acuerdo a los datos de la distribución tienen diferentes varianzas.

Tabla 21. Prueba de igualdad de Levene

Variable dependiente: Nivel de bienestar percibido.

F	df1	df2	Sig.
3,559	10	1029	,000

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En la Tabla 22 se exponen las pruebas de efectos inter-sujetos para las variables Nivel de Bienestar percibido (variable dependiente), País, Hogar y el grupo de variables (hogar-país).

Tabla 22. Pruebas de efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Nivel de Bienestar percibido

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.
Modelo corregido	107,047 ^a	10	10,705	4,036	,000
Interceptación	14734,871	1	14734,871	5556,076	,000
País	21,268	1	21,268	8,019	,005
Hogar	20,571	5	4,114	1,551	,171
País * Hogar	6,321	4	1,580	,596	,666
Error	2728,937	1029	2,652		
Total	53740,000	1040			
Total corregido	2835,985	1039			

Fuente: F. E. Haz Gómez (2017)

En este análisis, al igual que en el apartado 4.1 solo la variable país muestra un nivel de significación aceptable con la variable *Nivel de Bienestar percibido* ($F=8,019$; gl. 1; Sig.0,005). No obstante, esto no sucede con la variable *Hogar, modo de convivencia*, ($F=1,551$; gl. 5; Sig. 0,171), y con el grupo de variables *País-Hogar* ($F=0,596$; gl. 1; Sig. 0,666). Ya que sus niveles de significación superan 0.05, y no son estadísticamente válidos.

A la vista de las pruebas realizadas en este apartado se demuestra que la variable Bienestar no se puede asociar, ni por separado ni en conjunto, al modo de convivencia y a la variable País.

5. CONCLUSIONES

A continuación, pasaremos a enumerar las conclusiones que se pueden extraer del análisis de los datos. Como primera conclusión, los datos analizados muestran que a pesar de que las puntuaciones medias en el nivel de bienestar entre ambos grupos (estudiantes de España o República de Bielorrusia) son diferentes, los estudiantes españoles tienen puntuaciones más altas, el comportamiento de la variable Bienestar en relación al resto de variables que se analizan se comporta de manera análoga en ambos grupos. Por lo tanto, esto permite estudiar

conjuntamente a estas dos muestras como si de un mismo grupo se tratara. Ya que ambas responden de igual modo ante los mismos factores.

En el primer análisis, relación entre bienestar percibido y país, se muestra que el país de origen determina la distribución de los niveles de bienestar. Porque la media de bienestar es sustancialmente mayor entre los estudiantes españoles frente a bielorrusos. El estudio de las causas que producen esta brecha entre ambos grupos sería una línea de estudio muy interesante para futuras investigaciones. Nuestro objetivo respecto a este primer análisis simplemente quiere comprobar en qué medida el país de origen influye en la desigual distribución de medias. Según los resultados esta variable es significativa, así que podemos afirmar que la hipótesis de la independencia de contextos nacionales no se cumple. Eso sí, habría que saber si esta diferencia es propia de este grupo de edad o bien afecta al conjunto poblacional. Para que se pueda profundizar en este tema sería preciso abrir el estudio a otros grupos de edad, además de añadir otras variables explicativas de corte social o económico que puedan ser responsables de dicha diferencia.

El sexo y el bienestar no tienen una relación estadística significativa. O lo que es lo mismo, la percepción del bienestar es igual entre hombres y mujeres. Además, si a este análisis añadimos la combinación de variables País-Sexo respecto al bienestar tampoco obtenemos un dato significativo. A la vista de los resultados presentados podemos concluir que el sexo (solo o en combinación con la variable país) no es un factor que determine el nivel de bienestar de los jóvenes.

Sin embargo, la relación entre la variable Bienestar y la variable Salud es significativa. Y esto se produce independientemente del país de origen. Esta relación entre variables se comporta del mismo modo para toda la muestra. A pesar de ello, si comparamos independientemente las medias de salud por países son los jóvenes españoles los que poseen niveles de salud más altos. Además, el análisis de regresión lineal nos indica que la salud es una variable explicativa que explica positivamente parte de la distribución del bienestar. Según los datos obtenidos más de un veinte por ciento del bienestar se puede explicar a través de la variable salud (física y mental). Esta relación de variables es positiva, o lo que es lo mismo, a mayor grado salud mayor nivel de bienestar percibido.

El siguiente análisis se realiza sobre la variable ocupación en relación al bienestar. En este caso, solo aquellos estudiantes que han trabajado anteriormente y aquellos que no han trabajado nunca muestran significación estadística respecto a sus niveles de bienestar. Además, como en los anteriores resultados, esta relación se establece para toda la muestra, independientemente del país.

Para el conjunto de la muestra, el nivel de ingresos económicos en el hogar determina de una manera significativa y positiva el nivel de bienestar. Consecuentemente, los ingresos son un factor de estabilidad de los niveles de Bienestar. Por tanto, se confirma la hipótesis de que la bonanza económica es un factor que correlaciona positivamente con altos niveles de bienestar subjetivo. A pesar de esto, las diferencias no son tan drásticas, ya que los niveles bienestar distribuidos según grupos de renta (rentas bajas, rentas medias y rentas altas) obtienen puntuaciones cercanas entre sí.

Por el contrario, el modo de convivencia (hogar) y el bienestar no guardan ninguna relación. En esta ocasión, los resultados obtenidos no arrojan diferencias significativas. Por lo que, los niveles de bienestar son independientes del modo de convivencia en el hogar. A la vista de los datos disponibles, podemos rechazar la hipótesis que afirma que aquellos estudiantes que viven solos (o separados del contexto familiar) experimentan estados de carencia de bienestar.

A modo de recapitulación, a la vista de los análisis expuestos y sus resultados podemos afirmar que el bienestar tiene una relación estadísticamente significativa con las variables: nacionalidad, salud, ocupación (para dos casos) y nivel de ingresos disponibles en el hogar. Por

el contrario, el sexo y el modo de convivencia no muestran ninguna relación significativa con el bienestar. Por último, el bienestar se relaciona positivamente con los niveles de salud y puede explicar hasta en un veinte por ciento el comportamiento de esta variable.

Referencias bibliográficas

Argyle, M. (1992). *La Psicología de la felicidad*. Madrid: Alianza.

Blanco, A.; Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema* 2005. Vol. 17, n° 4, pp. 582-589.

Boes, S., Winkelmann, R. (2010). The effect of income on general life satisfaction and dissatisfaction. *Social Indicators Research*, (2010) 95 (1), pp. 111-128.

Bourdieu, P. (1988). Las formas del capital; capital económico, capital cultural y capital social. En: *Poder Derecho y Clases Sociales*: 131-165. Ed. Desclee de Brouwer (Madrid)

Bradburn, N. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.

Casas, F. (1996). Bienestar social. Una introducción psicosociológica. Barcelona: PPU.

Cheung, F., Lucas, R.E. (2016). Income inequality is associated with stronger social comparison effects: The effect of relative income on life satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, (2016) 110 (2), 332-341.

Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, Vol. 94. The University of Chicago Press (Chicago) United States of America: 95-120.

Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, 3, 67-113.

Durkheim, E. (1987). *La División del trabajo social*. Ed. Akal universitaria. Serie Sociología; N° 39, Ed. Akal, D.L. (Madrid).

Frasquilho, D., de Matos, M.G., et al. (2016). Young people's well-being and the economic crisis: How does parental unemployment and family wealth affect the downturn experience?. *Children and Youth Services Review*, (2016) 69, 219-222.

García, M. (2006). La salud como aproximación a la felicidad. *Revista de estadística y sociedad*. N°. 14, 2006, pp. 9-11,

García-Viniegras, C., & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Rev Cubana Med Gen Integr*, 16(6), 586-92.

González, I. (2011) Las personas felices se sienten más saludables y con menos problemas de salud. *Sesenta y más*, N°. 307, 2011, pp. 42-45

González, J., Garcés, E. et. al. (2012). Indicadores de bienestar psicológico percibido en alumnos de educación física. *Revista de psicología del deporte*, Vol. 21, N° 1, 2012, pp. 183-187

Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology*; vol 78, n° 6 (1973): 1360 - 1380. En: *Política y Sociedad* N°33(2000): 41-56.

Haz-Gómez, F. E. (2015). *El capital social y la universidad: estudio sobre la influencia de la universidad en la construcción del capital social de los jóvenes*. Tesis doctoral. Universidade da Coruña (España)

- Haz-Gómez, F. E. (2017). Capital social de acceso: desigualdad entre jóvenes a través de sus redes sociales. *Revista San Gregorio (Ecuador)*: 17 (56-69)
- Herreros, F. (2002). ¿Son las relaciones sociales una fuente de recursos?: una definición del capital social. *Papers: revista de sociología*, N° 67, (2002): 129-148.
- Lin, N. (2001). *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Ed. Cambridge University Press (Cambridge) UK.
- Lin, N. (2008). A Network Theory of Social Capital. En: Castiglione, D.; Van Deth, J. W.; Wolleb, G. (eds.) *The handbook of social capital*. Oxford University Press (Oxford) UK: 50-69.
- Organización Mundial de la Salud (1946) Constitución de la Organización Mundial de la Salud. Ed. OMS (Nueva York) (Official Records of the World Health Organization, N° 2, p. 100)
- Putnam, R. (1993). La comunidad próspera. El capital social y la vida pública. En *Zona Abierta* N°94-95 (2001):89-104. Original: "The Prosperous Community. Social Capital and Public Life" *The American Prospect* N°13, (1993): 35-42.
- Putnam, R. (2002). Solo en la Bolera; Colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana. Ed. Galaxia Gutenberg (Madrid).
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster
- Real, J.E. (2016). Manual de investigación para ciencias sociales y de la salud en grado y posgrado. Ed. Universidad Técnica Particular de Loja (Loja) Ecuador.
- Simmel, G. (1926). Fidelidad y gratitud. *Revista de Occidente*, N° 42 (1926): 292-317.
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
- Zheleznyakova, S.I., Panyukov, A.I., et al. (2017). Health values in young people's consciousness. *Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury*, 2017 (9), 99-101.