

Rituales de libertad. Disciplina y biopolítica de la arquitectura docente

Rituals of freedom. Discipline and biopolitics in educational architecture

Jorge León Casero

José María Castejón Esteban

Resumen

Según Michel Foucault y Peter Sloterdijk la arquitectura es un conjunto de técnicas y dispositivos materiales cuyo objetivo es producir sujetos domesticados según un tipo específico de poder. La arquitectura propia del poder disciplinar pretende producir individuos homogéneos acordes con una norma ideal definida *a priori* a través de unos rituales espaciales lineales y unívocos. En cambio, la arquitectura propia del poder biopolítico utiliza la interconexión de espacios y la indeterminación programática con el objetivo de hacer funcionar la libertad de las personas como medio de auto-domesticación productiva. Dado que la arquitectura docente es una de las principales categorías arquitectónicas involucradas en la producción de sujetos, analizamos tres proyectos paradigmáticos —el colegio Sant’Elia de Giuseppe Terragni, la escuela en Broni de Aldo Rossi y el McCormick Tribune Campus Center de OMA— que muestran el modo en que la arquitectura ritualiza la conducta de sus usuarios.

Palabras clave: arquitectura docente, antro-po-técnicas, Colegio Sant’Elia de Giuseppe Terragni, Escuela en Broni de Aldo Rossi, McCormick Tribune Campus Center de OMA.

Abstract

According to Michel Foucault and Peter Sloterdijk, architecture is a set of techniques and material devices whose objective is to produce domesticated subjects according to a specific type of power. The architecture of disciplinary power aims to produce homogeneous individuals in accordance with an ideal norm defined *a priori* through linear and univocal spatial rituals. Instead, the architecture of biopolitical power uses the interconnection of spaces and programmatic indeterminacy with the aim of making people’s freedom work as a means of productive self-domestication. Given that educational architecture is one of the main architectural categories involved in the production of subjects, we analyze three paradigmatic projects —Sant’Elia school by Giuseppe Terragni, Aldo Rossi school in Broni and OMA’s McCormick Tribune Campus Center— which show how architecture ritualizes the behavior of its users.

Keywords: education architecture, anthro-po-techniques, Sant’Elia School by Giuseppe Terragni, Aldo Rossi School in Broni, OMA’s McCormick Tribune Campus Center.

Cómo citar · Citation

León Casero, J., & Castejón Esteban, J. M. (2020). Rituales de libertad: disciplina y biopolítica de la arquitectura docente. *BAC Boletín Académico. Revista de investigación y arquitectura contemporánea*, 10. <https://doi.org/10.17979/bac.2020.10.0.5747>

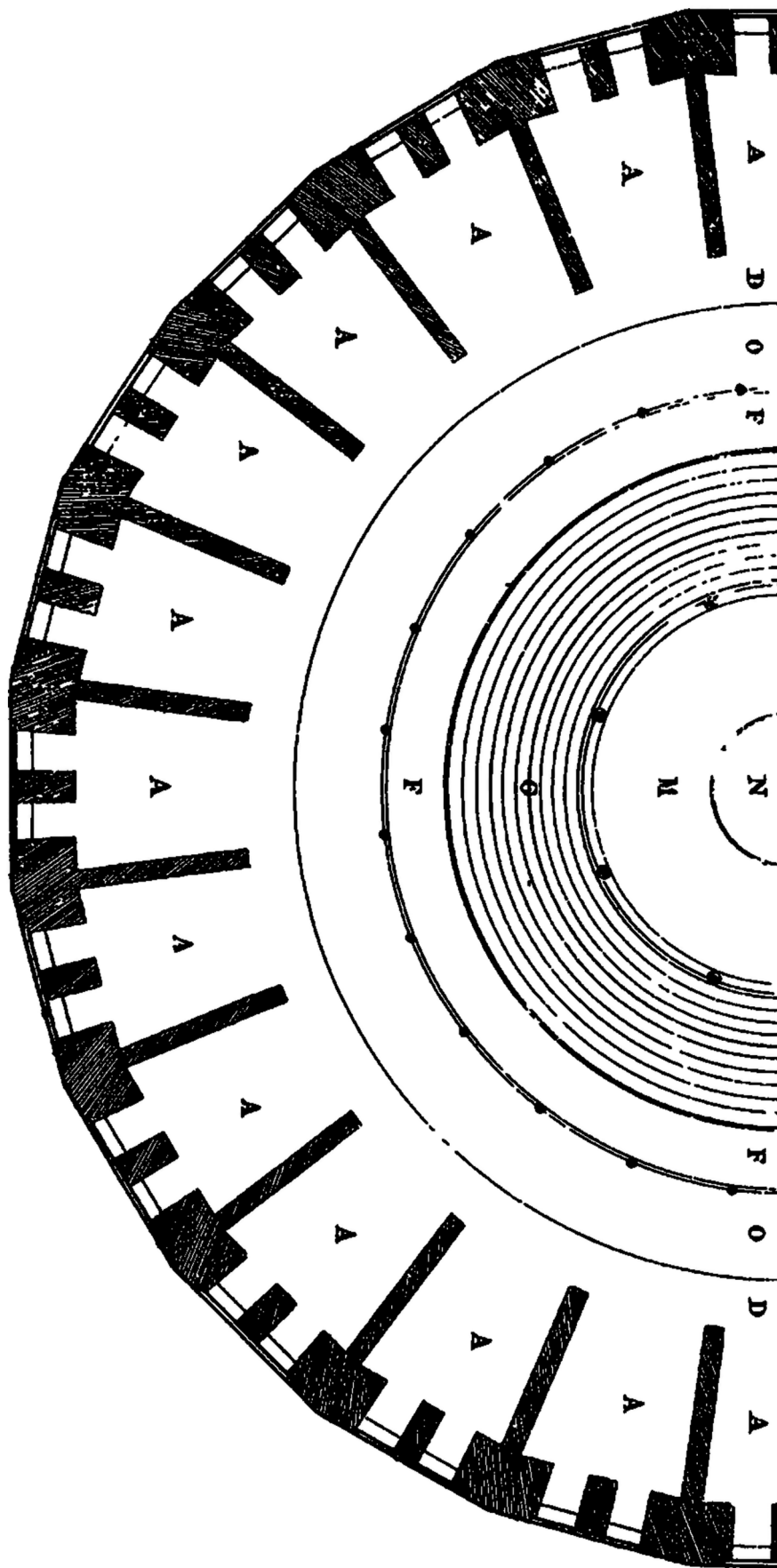
Boletín Académico.
Revista de Investigación y
Arquitectura Contemporánea
Journal of Research and
Contemporary Architecture
Escola Técnica Superior
de Arquitectura da Coruña

Número · Number: 10 (2020)
Páginas · Pages: 62 - 83
Recibido · Received: 04.10.2019
Aceptado · Accepted: 04.12.2020
Publicado · Published: 31.12.2020

ISSN 0213-3474
eISSN 2173-6723
DOI: <https://doi.org/10.17979/bac.2020.10.0.5747>

Este trabajo está autorizado
por una Licencia Creative
Commons (CC BY-NC-SA) 4.0





En el curso de 1977-78 impartido por Michel Foucault en el *Collège de France*, el autor francés afirmó que “la libertad no es otra cosa que el correlato de la introducción de los dispositivos de seguridad”¹, siendo la arquitectura uno de los principales. Una postura que ha vuelto a ser reafirmada recientemente por Peter Sloterdijk con su afirmación de que en nuestras actuales sociedades únicamente somos capaces de concebir la libertad bajo un “enjaulamiento organizado” sistemáticamente en torno a la optimización del rendimiento, la distracción y el confort². Con dichas tomas de postura, ambos filósofos se han opuesto abiertamente al concepto romántico de libertad entendido como espontaneidad lúdica y creativa que tan buena acogida tuvo durante Mayo del 68 en las críticas a las arquitecturas racionalistas y funcionalistas realizadas por Henri Lefebvre, Jane Jacobs o Françoise Choay³.

Esta forma de entender la libertad, común a Foucault y Sloterdijk, hunde sus raíces en una concepción de la arquitectura como dispositivo material con el que educar, domesticar los cuerpos y las personalidades de sus usuarios mediante rituales y protocolos específicos de comportamiento⁴. Según el filósofo germano, esta postura “hace estallar el horizonte [de sentido] humanístico” e inaugura una concepción “posthumanista” de la educación como “código de las antro-po-técnicas” con las que producir seres humanos (del mismo modo que animales) domesticados⁵.

1. Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población: Curso en el Collège de Francia 1977-1978* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2006), 71.

2. Sloterdijk, Peter, *Estrés y libertad* (Buenos Aires: Godot, 2017).

3. Lefebvre, Henri, *Le Droit A La Ville* (Paris: Anthropos, 1968), Jacobs, Jane, *The Death and Life of Great American Cities* (New York: Random House, 1961), Choay, Françoise, *L'Urbanisme. Utopies et réalités* (Paris: Editions du Seuil, 1965). En un principio la disciplina arquitectónica interpretó a estos críticos como un frente homogéneo de protesta respecto a las rígidas disciplinas espaciales impuestas por la arquitectura funcionalista, si bien existe una divergencia irreconciliable entre los planteamientos teóricos de Henri Lefebvre y los de Jane Jacobs que merece la pena indicarse. Mientras que Lefebvre mantuvo una posición abiertamente marxista y social, la periodista norteamericana desarrolló sus críticas desde una toma de postura claramente economicista y liberal, que la recepción arquitectónica ha tendido a eludir. Lefebvre afirmaba que “la revolución [marxista] hará ‘lo urbano’ y no lo urbano la revolución” [Lefebvre, Henri, *La vida cotidiana en el mundo moderno* (Madrid: Alianza Editorial, 1984), 246] y entendía que “democracy [...] is never a ‘condition’ but a struggle [...] this perpetual struggle for autogestion is the class struggle”. Lefebvre, Henri, *Space, State, World* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2009), 135. Jane Jacobs en cambio criticó abiertamente los “programas tremendamente caros de renovación urbana” por haber (mal) empleado un “capital que debería haber estado a disposición de los jóvenes empresarios” [Jacobs, Jane, *La economía de las ciudades* (Barcelona: Ediciones Península, 1971), 219], y afirmó que “no podemos pretender que el desarrollo económico se realice en beneficio de todos”. Ibid., 269.

4. Una cuestión que contrasta abiertamente con la postura mantenida por Lefebvre cuando consideraba que “ni el arquitecto, ni el urbanista, ni el sociólogo o el economista, ni el filósofo o el político pueden sacar de la nada por decreto formas y relaciones nuevas, [pues en última instancia] sólo la vida social (la praxis), en su capacidad creadora global, posee semejante poder”. Lefebvre, Henri, *De lo rural a lo urbano* (Barcelona: Península, 1971), 148.

In the 1977-78 course taught by Michel Foucault at the *Collège de France*, the French author stated that “freedom is nothing but the correlate of the introduction of security devices”¹, architecture being one of the main ones. A position that has recently been reasserted by Peter Sloterdijk with his affirmation that in our current societies we are only capable of conceiving freedom under an “organized caging” systematically around optimizing performance, distraction and comfort². With these positions, both philosophers have openly opposed the romantic concept of freedom, understood as playful and creative spontaneity that was so well received during May ‘68 in the criticisms of rationalist and functionalist architectures made by Henri Lefebvre, Jane Jacobs or Françoise Choay³.

This way of understanding freedom, shared by Foucault and Sloterdijk, finds its roots in an understanding of architecture as a material device with which to educate, tame the bodies and personalities of its users through rituals and specific protocols of behavior⁴. According to the German philosopher, this position “makes the humanistic horizon [of sense] explode” and inaugurates a “post-humanist” conception of education as a “code of antro-po-techniques” with which to produce domesticated (in the same way as animals) human beings⁵.

1. Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población: Curso en el Collège de Francia 1977-1978* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2006), 71.

2. Sloterdijk, Peter, *Estrés y libertad* (Buenos Aires: Godot, 2017).

3. Lefebvre, Henri, *Le Droit A La Ville* (Paris: Anthropos, 1968), Jacobs, Jane, *The Death and Life of Great American Cities* (New York: Random House, 1961), Choay, Françoise, *L'Urbanisme. Utopies et réalités* (Paris: Editions du Seuil, 1965). At first, the architectural discipline interpreted these critics as a homogeneous front of protest regarding the rigid spatial disciplines imposed by functionalist architecture, although there is an irreconcilable divergence between the theoretical approaches of Henri Lefebvre and those of Jane Jacobs that is worth mentioning. While Lefebvre maintained an openly Marxist and social position, the American journalist developed her criticisms from a clearly economical and liberal stance, which the architectural reception has tended to elude. Lefebvre stated that “the [Marxist] revolution will make ‘the urban’ and not the urban the revolution” [Lefebvre, Henri, *La vida cotidiana en el mundo moderno* (Madrid: Alianza Editorial, 1984), 246] and understood that “democracy [...] is never a ‘condition’ but a struggle [...] this perpetual struggle for autogestion is the class struggle”. Lefebvre, Henri, *Space, State, World* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2009), 135. Jane Jacobs, on the other hand, openly criticized “tremendously expensive urban renovation programs” for having (mis)used “capital that should have been available to young entrepreneurs” [Jacobs, Jane, *La economía de las ciudades* (Barcelona: Ediciones Península, 1971), 219], and sustained that “we cannot claim that economic development is carried out for the benefit of all.” Ibid., 269.

4. Something that openly contrasts with the position maintained by Lefebvre when he considered that “neither the architect, nor the urban planner, nor the sociologist or economist, nor the philosopher or the politician can take out of thin air by decree new forms and relationships, [because ultimately] only social life (praxis), in its global creative capacity, possesses such power.” Lefebvre, Henri, *De lo rural a lo urbano* (Barcelona: Península, 1971), 148.

La arquitectura sería una de las principales antro-po-técnicas porque es considerada como la responsable directa de la creación de las “esferas” o “incubadoras” donde se genera el hábitat social primario, pues “es en ella [en la arquitectura] donde adquieren por primera vez espesor material las ideas de orden y de estructura lógica y geométrico-ideal”⁶.

Arquitectura y espumas

En el pasado estas esferas se configuraron como grandes “globos” homogéneos capaces de incorporar dentro de sí cualquier elemento externo mediante la previa eliminación de todas aquellas características contrarias al sistema de valores vigente. Por el contrario, en la actualidad estas esferas son concebidas como “espumas” regidas por “el principio del co-aislamiento”⁷ que Sloterdijk desarrolló a partir del concepto de *connected isolation* postulado por el despacho de arquitectura *Morphosis*, haciendo hincapié en su carácter socioespacial múltiple, fragmentario y “heterárquico”⁸.

Los paradigmas arquitectónicos de los globos serían el Panteón en la antigüedad y el Palacio de Cristal de Joseph Paxton (1851) en la modernidad⁹. En el caso de las espumas hemos de distinguir entre espumas rígidas y espumas flexibles¹⁰. En

Architecture would be one of the main anthropo-techniques because it is considered directly responsible for the creation of “spheres” or “incubators” where the primary social habitat is generated, since “it is in it [architecture] that the ideas of order and logical and geometric-ideal structure acquire material substance for the first time”⁶.

Architecture and foams

In the past, these spheres were configured as large homogeneous “globes” capable of incorporating within them any external element by previously eliminating all those characteristics contrary to the current value system. On the contrary, at present these spheres are conceived as “foams” governed by “the principle of co-isolation”⁷ that Sloterdijk developed from the concept of *connected isolation* posited by the *Morphosis* architecture firm, emphasizing its multiple, fragmentary, and “heterarchic”⁸ socio-spatial character.

The architectural paradigms of the globes would be the Pantheon in ancient times and Joseph Paxton’s Crystal Palace (1851) in modernity⁹. In the case of foams, we must distinguish between rigid foams and flexible foams¹⁰. In the first case, the

· 5
Sloterdijk, Peter, *Normas para un parque humano. Una respuesta a la “Carta sobre el humanismo”* (Hamburgo: Die Zeit, 1999), 12. Del mismo modo que para Sloterdijk, Lefebvre también considera que la producción planificada de un determinado tipo de personas mediante antro-po-técnicas como la arquitectura y el urbanismo equivale a “eliminar la idea misma de hombre, y lo que se relaciona con ello: el humanismo”. Lefebvre, Henri, *Más allá del estructuralismo* (elaleph.com, 2000), 223. Ahora bien, a diferencia de Sloterdijk y Foucault, para quienes esta producción de personas mediante técnicas arquitectónico-urbanísticas deja un rango de libertad individual desde el que poder auto-producirse de forma contraria a los intereses del sistema, Lefebvre considera que primar la influencia de la arquitectura y el urbanismo por encima de la práctica social únicamente puede entenderse como “la ideología del statu quo” (Ibid., 226).

· 6
Sloterdijk, Peter, *Esferas II. Globos* (Madrid: Siruela, 2003), 378.

· 7
Sloterdijk, Peter, *Esferas III. Espumas* (Madrid: Siruela, 2006), 48. Desde este punto de vista, Sloterdijk entiende por sociedad “un agregado de microsferas (parejas, hogares, empresas, asociaciones) de formato diferente, que, como las burbujas aisladas en un montón de espuma, limitan unas con otras, se apilan unas sobre y bajo otras, sin ser realmente accesibles unas para otras, ni efectivamente separables unas de otras”. Ibid., 50.

· 8
Para una explicación sistemática del concepto de “heterarquía” remitimos a Foerster, Heinz von, *Understanding understanding: Essays on Cybernetics and Cognition* (New York: Springer, 2002) y Kontopoulos, Kyriakos, *The Logics of Social Structure* (London: Cambridge University Press, 1993).

· 9
Según Sloterdijk, ambas construcciones conllevan “una idea de mundo, orden e inmanencia”. Sloterdijk, Peter, *Esferas II*, 387.

· 10
Esta distinción entre espumas rígidas y espumas flexibles en lo arquitectónico-social sería paralela a la trazada a nivel meramente material entre espumas viejas y espumas nuevas, de modo que “una espuma vieja se reconoce porque sus burbujas son mayores que las de las espumas jóvenes, porque las celdas jóvenes que revientan mueren en cierto modo dentro de sus vecinas, a quienes legan su volumen. Mientras más húmeda y joven es una espuma, más pequeñas, redondas, móviles y autónomas son las burbujas aglomeradas en ella”. Sloterdijk, Peter, *Esferas III*, 43.

· 5
Sloterdijk, Peter, *Normas para un parque humano. Una respuesta a la “Carta sobre el humanismo”* (Hamburgo: Die Zeit, 1999), 12. In the same way as for Sloterdijk, Lefebvre also considers that the planned production of a certain type of persons through anthropo-techniques such as architecture and urban planning is equivalent to “eliminating the very idea of man, and what is related to it: humanism”. Lefebvre, Henri, *Más allá del estructuralismo* (elaleph.com, 2000), 223. Now, unlike Sloterdijk and Foucault, for whom this production of people by means of architectural-urban techniques leaves a range of individual freedom from which to be able to self-produce contrary to the interests of the system, Lefebvre considers that the influence of architecture and urbanism above social practice can only be understood as “the ideology of the status quo” (Ibid., 226).

· 6
Sloterdijk, Peter, *Esferas II. Globos* (Madrid: Siruela, 2003), 378.

· 7
Sloterdijk, Peter, *Esferas III. Espumas* (Madrid: Siruela, 2006), 48. From this point of view, Sloterdijk understands by society “an aggregate of microspheres (couples, homes, companies, associations) of different formats, which, like isolated bubbles in a pile of foam, limit each other, they are stacked over and under others, without being really accessible to each other, nor effectively separable from each other”. Ibid., 50.

· 8
For a systematic explanation of the concept of “heterarchy” we refer to Foerster, Heinz von, *Understanding understanding: Essays on Cybernetics and Cognition* (New York: Springer, 2002) and Kontopoulos, Kyriakos, *The Logics of Social Structure* (London: Cambridge University Press, 1993).

· 9
According to Sloterdijk, both constructions carry “an idea of world, order and immanence”. Sloterdijk, Peter, *Esferas II*, 387.

· 10
This distinction between rigid foams and flexible foams in the social-architectural sense would be equivalent to the one drawn on a merely material level between old foams and new foams, so that “an old foam is recognized because its bubbles are greater than those of young foams, because the young cells that burst die in a certain way inside their neighbors, to whom they bequeath their volume. The more humid and younger a foam is, the smaller, rounder, more mobile and autonomous the bubbles are concentrated in it.” Sloterdijk, Peter, *Esferas III*, 43.

el primer caso, el paradigma arquitectónico según Sloterdijk es la *unité d'habitation* de Le Corbusier, donde “están apiladas o amontonadas unas sobre y junto a otras, una multiplicidad de unidades”¹¹. En el segundo, el paradigma lo constituirían todas esas arquitecturas de flujos¹² en las que “el derecho al aislamiento [atmosférico] va unido al derecho, igualmente originario, a la interconexión”¹³. En este último tipo, la domesticación de las personas se lleva a cabo mediante la construcción de un medio ambiente completamente artificial. Por esta razón afirma Sloterdijk que “las instalaciones de navegación, los soportes de abastecimiento de energía y los laboratorios: a todos ellos habría que tratarlos como órganos constitucionales”¹⁴ de nuestra sociedad.

Si bien Sloterdijk no lo afirma explícitamente, esta arquitectura de espumas en la que una gran infraestructura pública para el suministro de los servicios básicos de abastecimiento y movilidad se articula con el principio del co-aislamiento coincide a la perfección con la concepción de los proyectos desarrollados por arquitectos como Benjamin Constant, Yona Friedman o Archigram. En todos los casos, se trata de alternativas radicales a la arquitectura y el urbanismo funcionalistas propios del paradigma antro-po-técnico de las espumas rígidas.

Arquitectura y disciplina

Esta distinción entre espumas rígidas y espumas flexibles guarda un paralelismo directo con la distinción que Foucault realiza entre los modelos “disciplinario” y “biopolítico” de ejercer el poder. La principal diferencia entre ambos estriba en que mientras que “la disciplina reglamenta todo”, el paradigma biopolítico en cambio “deja hacer”¹⁵. Mientras que la disciplina intenta imponer una conducta única y normalizada a las personas mediante la limitación, secuenciación y vigilancia constante de sus movimientos individuales, la biopolítica en cambio permitirá e incluso promoverá el libre comportamiento de las mismas con el objetivo de incrementar todo lo posible el número de interconexiones que sea posible establecer entre ellas. Todo ello con el fin de incrementar la creación de valor “inmaterial” (el basado en el conocimiento) en unas sociedades cuyo principal modo de producción depende cada vez más de la Investigación, el Desarrollo y la innovación (I+D+i). Ámbitos todos ellos en los que adquieren una importancia vital los aspectos sociales y colaborativos del trabajo colectivo¹⁶.

· 11
Ibid., 439.

· 12
A este respecto remitimos a Pérez Herreras, Javier, “Nuevas especies de espacios”, ARQ 82 (2012): 30-37.

· 13
Ibid., 241.

· 14
Ibid., 256

· 15
Foucault, Michel, *Vigilar y Castigar. El nacimiento de la prisión* (Madrid: Siglo XXI, 2005), 67

architectural paradigm according to Sloterdijk is Le Corbusier's *unité d'habitation*, where “a multiplicity of units are stacked or piled on top of and next to each other”¹¹. In the second, the paradigm would be constituted by all those flow architectures¹² in which “the right to [atmospheric] isolation is linked to the equally original right to interconnection”¹³. In this latter type, the domestication of people is carried out by building a completely artificial environment. For this reason Sloterdijk states that “navigation facilities, energy supply supports and laboratories: all of them should be treated as constitutional bodies”¹⁴ of our society.

Although Sloterdijk does not explicitly state it, this foam architecture in which a large public infrastructure destined for the supply of basic provisions and mobility services is articulated with the principle of co-isolation, perfectly coincides with the conception of the projects developed by architects like Benjamin Constant, Yona Friedman or Archigram. In all cases, these are radical alternatives to functionalist architecture and urbanism typical of the antro-po-technical paradigm of rigid foams.

Architecture and discipline

This distinction between rigid foams and flexible foams is directly paralleled by Foucault's distinction between the “disciplinary” and “biopolitical” models of exercising power. The main difference between the two is that while “discipline regulates everything”, the biopolitical paradigm instead “lets do”¹⁵. While discipline tries to impose a unique and normalized behavior on people through the limitation, sequencing and constant vigilance of their individual movements, biopolitics, on the other hand, will allow and even promote their free behavior with the aim of increasing as much as possible the number of interconnections that can be established between them. All this in order to increase the creation of “immaterial” value (the one based on knowledge) in societies whose main mode of production depends increasingly on Research, Development and innovation (R + D + i). Being all of them areas in which the social and collaborative aspects of collective work acquire vital importance¹⁶.

· 11
Ibid., 439.

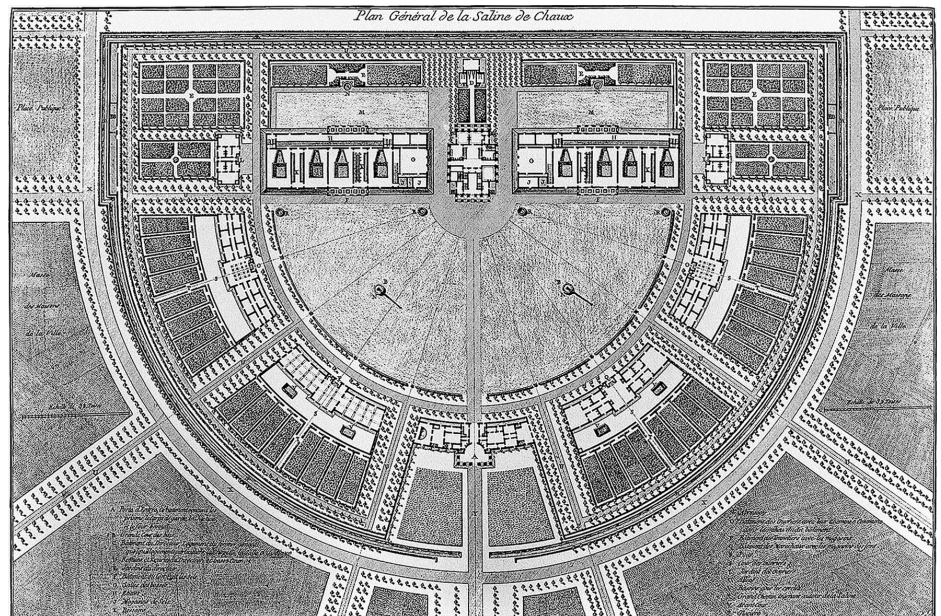
· 12
In this regard we refer to Pérez Herreras, Javier, “Nuevas especies de espacios”, ARQ 82 (2012): 30-37.

· 13
Ibid., 241.

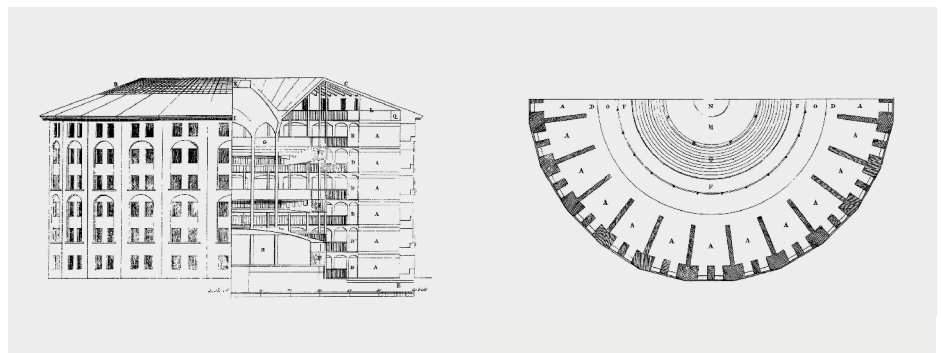
· 14
Ibid., 256

· 15
Foucault, Michel, *Vigilar y Castigar. El nacimiento de la prisión* (Madrid: Siglo XXI, 2005), 67.

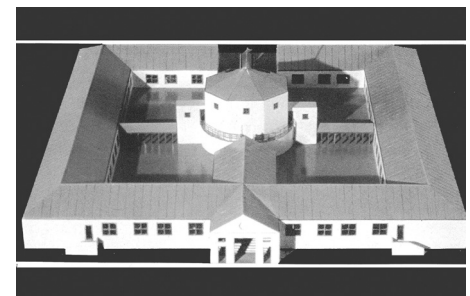
- › Fig. 1. Claude Nicolas Ledoux, Les Saline de Chaux, Francia, 1778; Planta general.
Fig. 1. Claude Nicolas Ledoux, Les Salines de Chaux, France, 1778; General Plan.



- › Fig. 2. Jeremy Bentham, Panóptico, 1791; Sección y planta tipo.
Fig. 2. Jeremy Bentham, Panopticon, 1791; Cross Section and floor plan.



- › Fig. 3. Prison della Petite Roquette, Paris (France), 1830; Vista aérea.
Fig. 3. Prison della Petite Roquette, Paris (France), 1830; Bird's eye view.



- ›› Fig. 4. Aldo Rossi, Escuela en Broni (Italia), 1979/1981. Maqueta
Fig. 4. Aldo Rossi, School in Broni (Italy), 1979/1981. Scale model.

Actualmente existen tres tendencias principales en la concepción colaborativa del valor inmaterial. Una primera de filiación marxista desarrollada por teóricos italianos como Antonio Negri, Paolo Virno o Mauricio Lazzarato mediante la reinterpretación del concepto de *General Intellect* enunciado por Marx en los *Grundrisse*. Una segunda desarrollada por teóricos de diversas disciplinas como la economista Elinor Ostrom, los filósofos Christian Laval y Pierre Dardot, o los teóricos de la arquitectura Luis Fernández Galiano, Pier Vittorio Aureli o Mark Wigley, incardinados dentro del paradigma de "lo común" o "los comunes". Y una tercera basada en la consideración social de las tareas propias del artesano, liderada por el sociólogo Richard Sennett. Para una exposición en profundidad de las principales posturas de cada tendencia remitimos a Virno, Paolo y Hardt, Michael (eds.), *Radical Thought in Italy: A Potential Politics* (Minnesota: University of Minnesota Press, 2006), Ostrom, Elinor, *Understanding Knowledge as a Commons: From Theory to Practice* (Massachusetts: The MIT Press, 2007), Laval, Christian y Dardot, Pierre, *Común. Ensayo sobre la revolución en el siglo XXI* (Barcelona: Gedisa, 2015), Chipperfield, David; Long, Kieran y Bose, Shumi (eds.), *Common Ground. Venice Biennale of Architecture 2012* (Venezia: Marsilio, 2012) y Sennett, Richard, *Juntos. Rituales, placeres y política de cooperación* (Barcelona: Anagrama, 2012).

There are currently three main trends in the collaborative understanding of immaterial value. A first one of Marxist affiliation developed by Italian theorists such as Antonio Negri, Paolo Virno or Mauricio Lazzarato through the reinterpretation of the concept of *General Intellect* enunciated by Marx in the *Grundrisse*. A second one developed by theorists from various disciplines such as the economist Elinor Ostrom, the philosophers Christian Laval and Pierre Dardot, or the architectural theorists Luis Fernández Galiano, Pier Vittorio Aureli or Mark Wigley, incardinated within the paradigm of "the common" or "the commons". And a third one based on the social consideration of the craftsman's tasks, led by the sociologist Richard Sennett. For an in-depth exposition of the main positions of each trend we refer to Virno, Paolo y Hardt, Michael (eds.), *Radical Thought in Italy: A Potential Politics* (Minnesota: University of Minnesota Press, 2006), Ostrom, Elinor, *Understanding Knowledge as a Commons: From Theory to Practice* (Massachusetts: The MIT Press, 2007), Laval, Christian y Dardot, Pierre, *Común. Ensayo sobre la revolución en el siglo XXI* (Barcelona: Gedisa, 2015), Chipperfield, David; Long, Kieran y Bose, Shumi (eds.), *Common Ground. Venice Biennale of Architecture 2012* (Venezia: Marsilio, 2012) y Sennett, Richard, *Juntos. Rituales, placeres y política de cooperación* (Barcelona: Anagrama, 2012).

En lo referente al poder disciplinar, los paradigmas propios de su arquitectura según Foucault son todas esas tipologías, equipamientos y dotaciones públicas como hospitales, cárceles, fábricas o escuelas que se introducen a modo de puntos neurálgicos y/o de excepción dentro del *continuum* constituido por el espacio público de la ciudad¹⁷. En todas ellas, el tipo de personas deseadas son producidas mediante “un conjunto, otra vez, jurídico de leyes y reglamentos, [y] un conjunto religioso, asimismo, de rituales”¹⁸. Concretamente, este conjunto de rituales es desglosado en cinco puntos de acción propios de todos los dispositivos disciplinarios. Según Foucault, todo dispositivo disciplinar, incluida la arquitectura:

1. Analiza y descompone a los individuos, los lugares, los tiempos, los gestos, los actos y las operaciones.
2. Clasifica los elementos así identificados en función de objetivos determinados.
3. Establece las secuencias y coordinaciones óptimas.
4. Fija los procedimientos de adiestramiento progresivo y control permanente.
5. Distingue entre quienes serán calificados como ineptos e incapaces y los demás según la tipología binaria anormal-normal. Siendo esto último aquello que es capaz de adecuarse a esa norma¹⁹.

El objetivo último de los rituales arquitectónico-disciplinares es, pues, producir un tipo de personas acordes con una determinada norma preestablecida *a priori* por el poder, que haga de ellos personas sanas (hospitales), cívicas (cárceles), productivas (fábricas) y capaces (escuelas). Toda la múltiple gama de equipamientos públicos desarrollados en Occidente durante más de cinco siglos son concebidos por Foucault como distintas herramientas de una misma

With regard to disciplinary power, the paradigms typical of its architecture, according to Foucault, are all those typologies, equipment and public facilities such as hospitals, jails, factories or schools, that are introduced as nerve centers and/or exceptions within the continuum constituted by the public space of the city¹⁷. In all of them, the type of desired persons are produced through “a legal set, again, of laws and regulations, [and] a religious set, likewise, of rituals”¹⁸. Specifically, this set of rituals is broken down into five action points, characteristic of all disciplinary devices. According to Foucault, all disciplinary devices, including architecture:

1. Analyze and decompose individuals, places, times, gestures, acts and operations.
2. Classify the elements thus identified according to certain objectives.
3. Establish optimal sequences and coordinations.
4. Set the progressive training and permanent control procedures.
5. Distinguish between those who will be classified as inept and incapable and the rest according to the abnormal-normal binary typology. The latter being what is capable of conforming to that norm¹⁹.

The ultimate objective of architectural-disciplinary rituals is, therefore, to produce a type of people in accordance with a certain norm established *a priori* by the power, which makes them healthy (hospitals), civic (jails), productive (factories) and capable (schools). The multiple range of public facilities developed in the West during more than five centuries are conceived by Foucault as different tools of the

· 17
Más allá del habitual recurso al panóptico de Bentham, es importante recordar que si bien Foucault identificó a este último como el paradigma de la arquitectura disciplinar, también postuló el proyecto de *Les Salines de Chaux* desarrollado por Ledoux —una ciudad fábrica— como su precedente directo. Además, “a partir de 1972 Foucault emprende investigaciones en equipo sobre la historia de los equipamientos colectivos. Primero con el Centro de Estudios, de Investigaciones y de Formación institucional o CERFI, animado por el psiquiatra Félix Guattari [y después con] el Grupo de Información sobre las Prisiones (GIP)”. Defert, Daniel, ‘Heterotopía: tribulaciones de un concepto entre Venecia, Berlín y Los Ángeles’. *El cuerpo utópico. Las heterotopías*, Michel Foucault (Buenos Aires: Nueva Visión, 2009), 45-46.

· 18
Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población*, 25.

· 19
Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población*, 75.

· 20
Foucault, Michel, *Vigilar y Castigar*, 230. Del mismo modo que Sloterdijk identificó la *unité d'habitation* como paradigma de las espumas rígidas, en este caso fue Pierre Francastel quien antes incluso de los análisis de Foucault ya propuso el conocido proyecto lecorbuseriano como paradigma de la arquitectura disciplinar *avant la lettre* cuando afirmó a propósito del mismo que “en el fondo de todas esas construcciones, nótese que lo que triunfa no es en absoluto el orden natural. Es el sistema militar [...] El cuartel, los claustros, los campos, las prisiones, los falansterios: el señor Le Corbusier pertenece a la casta de quienes, a lo largo del tiempo, han querido forjar la felicidad de los demás, aunque fuese al precio de su libertad”. Francastel, Pierre, *Arte y técnica en los siglos XIX y XX* (Madrid: Debate, 1990), 39.

· 17
Beyond the usual recourse to the Bentham panopticon, it is important to remember that although Foucault identified the latter as the paradigm of disciplinary architecture, he also posited the *Les Salines de Chaux* project developed by Ledoux—a factory city—as its direct precedent. Furthermore, “from 1972 Foucault began team research on the history of collective facilities. First with the Center for Studies, Research and Institutional Training or CERFI, encouraged by the psychiatrist Félix Guattari [and later with] the Prison Information Group (GIP)”. Defert, Daniel, ‘Heterotopía: tribulaciones de un concepto entre Venecia, Berlín y Los Ángeles’. *El cuerpo utópico. Las heterotopías*, Michel Foucault (Buenos Aires: Nueva Visión, 2009), 45-46.

· 18
Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población*, 25.

· 19
Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población*, 75.

· 20
Foucault, Michel, *Vigilar y Castigar*, 230. Just as Sloterdijk identified the *unité d'habitation* as a paradigm of rigid foams, in this case it was Pierre Francastel who even before Foucault's analyses already proposed the well-known Le Corbusierian project as a paradigm of disciplinary architecture *avant la lettre* when he stated, regarding it, that “At the end of all these constructions, note that what triumphs is not the natural order at all. It is the military system [...] The barracks, the cloisters, the fields, the prisons, the phalansteries: Mr. Le Corbusier belongs to the caste of those who, over time, have wanted to forge the happiness of others, even if it were at the price of their freedom”. Francastel, Pierre, *Arte y técnica en los siglos XIX y XX* (Madrid: Debate, 1990), 39.

forma de entender la civilización: el régimen disciplinar. “¿Puede extrañar [entonces] que la prisión se asemeje a las fábricas, a las escuelas, a los cuarteles, a los hospitales?”²⁰ (Figs. 01-04).

Arquitectura y biopolítica

Frente a este tipo de arquitecturas, algunos arquitectos como Bernard Tschumi o el *Groupe Espace* del que formaba parte Paul Virilio²¹ intentaron desarrollar una concepción de la arquitectura completamente antidisciplinar mediante propuestas antiformalistas el primero y formalistas los segundos²². En el caso de estos últimos, su objetivo fue transformar las relaciones de poder que generaba la arquitectura disciplinar mediante el desarrollo de una “arquitectura oblicua”²³ que alterase las disposiciones espaciales cartesianas, si bien poco después de sus primeras experiencias el propio Virilio renunciará a la práctica arquitectónica debido a que “one could not interfere with space without taking power”²⁴, llegando a caracterizar toda su participación en los procesos de diseño arquitectónico como simples *kid’s games*²⁵ (Fig. 05).

En el caso de Tschumi, su concepción de la arquitectura como evento se alió con estrategias proyectuales como el *Crossprogramming*, el *Transprogramming* o el *Disprogramming*²⁶ que intentaban incrementar la indeterminabilidad programática del espacio para que no coaccionase a sus usuarios a actuar del modo que les imponían los rituales presentes en las configuraciones espaciales de la arquitectura disciplinar (Fig. 06-07). Si bien es cierto que el desarrollo de la indeterminación programática y la interconexión de flujos pusieron en jaque a los dispositivos disciplinares del poder, ello no quiere decir que sean capaces de eludir cualquier forma del mismo.

En el paradigma biopolítico —más acorde con las espumas flexibles de Sloterdijk— la

same way of understanding civilization: the disciplinary regime. “Can we be surprised [then] that the prison resembles factories, schools, barracks, hospitals?”²⁰ (Figs. 01-04).

Architecture and biopolitics

Faced with this type of architecture, some architects such as Bernard Tschumi or the *Groupe Espace*, which Paul Virilio²¹ was a part of, tried to develop a completely anti-disciplinary conception of architecture, the first by means of anti-formalist proposals and by formalist the second²². In the case of the latter, their objective was to transform power relations generated by disciplinary architecture through the development of an “oblique architecture”²³ that would alter Cartesian spatial arrangements, although shortly after his first experiences Virilio himself will renounce architectural practice because “one could not interfere with space without taking power”²⁴, coming to characterize all his participation in architectural design processes as simple “kid’s games”²⁵ (Fig. 05).

In Tschumi’s case, his understanding of architecture as an event was allied with project strategies such as *Crossprogramming*, *Transprogramming* or *Disprogramming*²⁶ which tried to increase the programmatic indeterminacy of the space so that it did not coerce its users to act in the way imposed by the rituals present in the spatial configurations of disciplinary architecture (Fig. 06-07). Although it is true that the development of programmatic indeterminacy and the interconnection of flows threatened power disciplinary devices, this does not mean that they are capable of evading any form of it.

In the biopolitical paradigm —more in line with Sloterdijk’s flexible foams— architecture

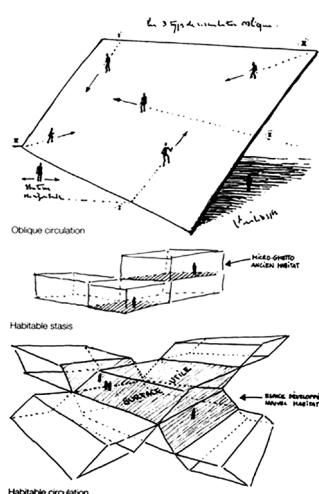


Fig. 5. Paul Virilio, Esquema comprobando el aumento de la superficie útil en el orden oblicuo, 1966.
Fig. 5. Paul Virilio, Scheme checking the surface increase in the oblique order, 1966.

21 Tras haber trabajado durante algunos años en el estudio de Le Corbusier en la década de los 50, Virilio entró a formar parte del *Groupe Espace* en los años 60 junto a Claude Parent y André Bloc, en lo que sería el germen del posterior *Groupe Architecture Principe* próximo a los postulados del situacionismo y los escritos de Henri Lefebvre. Para un desarrollo sistemático de los orígenes del *Groupe Espace* remitimos a Fullaondo, Diego, *La invención de La Fonction Oblique* (Madrid: ETSAM, 2011). Tesis doctoral dirigida por María Teresa Muñoz Jiménez.

22 Empleamos el término “anti-disciplinar” en el sentido de arquitecturas que no funcionan según las características que Foucault atribuye al modo de poder disciplinar, sin que ello implique necesariamente que no estén fuertemente instauradas y/o consolidadas dentro de la disciplina arquitectónica. A este respecto, es importante no confundir el significado foucaultiano de “disciplina” como forma concreta de poder, con el significado genérico de “disciplina” en tanto que categoría de clasificación académica del conocimiento.

23 Parent, Claude, *Vivir en lo oblicuo* (Barcelona: Gustavo Gili, 2009).

24 Citado en Armitage, John (ed.), *Virilio live: Selected Interviews* (London: SAGE, 2001), 56.

25 Ibid, 57.

26 Tschumi, Bernard, *Event-cities* (Massachusetts: The MIT Press, 1994).

21 After having worked for some years in Le Corbusier’s studio in the 1950s, Virilio joined the *Groupe Espace* in the 1960s together with Claude Parent and André Bloc, in what would become the seed of the later *Groupe Architecture Principe* close to situationism’s positions and the writings of Henri Lefebvre. For a systematic development of the origins of the *Groupe Espace* we refer to Fullaondo, Diego, *La invención de La Fonction Oblique* (Madrid: ETSAM, 2011). Doctoral thesis directed by María Teresa Muñoz Jiménez.

22 We use the term “anti-disciplinary” in the sense of architectures that do not work according to the characteristics Foucault attributes to the way of disciplinary power, without necessarily implying that they are not strongly established and/or consolidated within the architectural discipline. In this regard, it is important not to confuse the Foucauldian meaning of “discipline” as a concrete form of power, with the generic meaning of “discipline” as a category of academic classification of knowledge.

23 Parent, Claude, *Vivir en lo oblicuo* (Barcelona: Gustavo Gili, 2009).

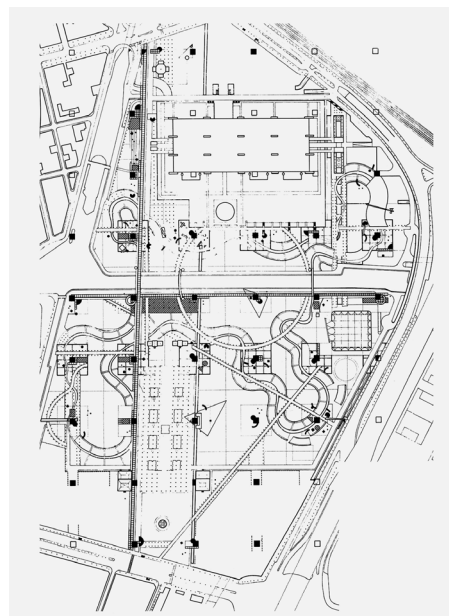
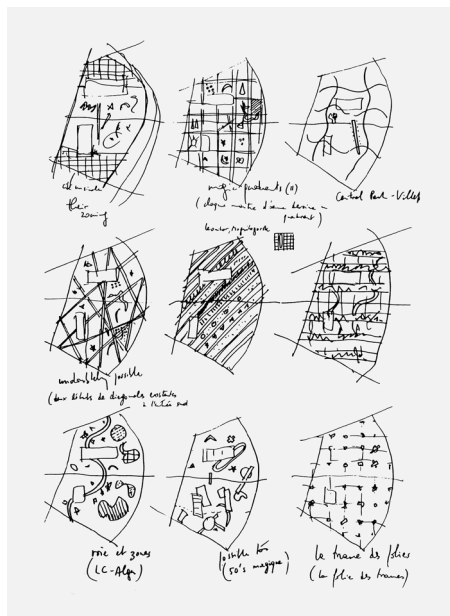
24 Quoted in Armitage, John (ed.), *Virilio live: Selected Interviews* (London: SAGE, 2001), 56.

25 Ibid, 57.

26 Tschumi, Bernard, *Event-cities* (Massachusetts: The MIT Press, 1994).

Fig. 6. Bernard Tschumi, Parc de La Villette, Paris (France), 1982; Diagramas de posibles conexiones.

Fig. 7. Bernard Tschumi, Parc de La Villette, Paris (France), 1982; Planta general.



arquitectura ya no trata de producir un tipo determinado de personas según una norma establecida *a priori*. Por el contrario, la arquitectura biopolítica promueve el libre desarrollo de los individuos y la heterogeneidad de sus interconexiones porque lo considera una condición necesaria para incrementar la productividad. En las dos últimas décadas, algunos de los proyectos más famosos desarrollados por OMA (McCormick Tribune Campus Center), MVRDV (VPRO²⁷), Lacaton y Vassal (Escuela de Arquitectura de Nantes. (Fig. 08-09) o Alejandro Aravena (viviendas sociales en Quinta Monroy) mantendrían esta misma lógica biopolítica, con independencia tanto de los discursos como de las intenciones de sus respectivos autores.

Las arquitecturas anarquista-libertarias propuestas en la década de los 60 por Giancarlo de Carlo o Charles Moore, así como el *Advocacy Planning* y/o la *Guerrilla Architecture* de los urbanistas dedicados a la regeneración urbana a comienzos de los 70²⁸ pretendían incluir la participación de los futuros usuarios en el diseño formal y programático de sus proyectos²⁹. En cambio, la arquitectura biopolítica se limita a promover diseños con indeterminación programática e interconexión de micro-esferas con el objetivo de que sean sus futuros usuarios los que actualicen en cada momento el programa y uso concreto de unos espacios “flexibles”. Es en este sentido que el paradigma biopolítico del poder renuncia a normalizar a cada uno de los individuos según una secuencia lineal y unívoca de rituales espaciales, y en cambio:

no longer tries to produce a certain type of person according to a rule established *a priori*. On the contrary, biopolitical architecture promotes the free development of individuals and the heterogeneity of their interconnections because it considers it a necessary condition for increasing productivity. In the last two decades, some of the most famous projects developed by OMA (McCormick Tribune Campus Center), MVRDV (VPRO²⁷), Lacaton and Vassal (Nantes School of Architecture. Fig. 08-09) or Alejandro Aravena (social housing in Quinta Monroy) would maintain this same biopolitical logic, regardless of both the speeches and the intentions of their respective authors.

The anarchist-libertarian architectures proposed in the 1960s by Giancarlo de Carlo or Charles Moore, as well as the *Advocacy Planning* and/or *Guerrilla Architecture* of urbanists dedicated to urban regeneration in the early 1970s²⁸ intended to include the participation of future users in the formal and programmatic design of their projects²⁹. On the other hand, biopolitical architecture is limited to promoting designs with programmatic indeterminacy and interconnection of micro-spheres with the aim of having their future users be the ones who update the program and concrete use of “flexible” spaces at all times. It is in this sense that the biopolitical paradigm of power relinquishes the normalization of each individual according to a linear and univocal sequence of spatial rituals, and instead:

²⁷ MVRDV, *MVRDV at VPRO* (New York: Actar, 1999).

²⁸ Goodman, Robert. *After the Planners* (London: Penguin Books, 1972).

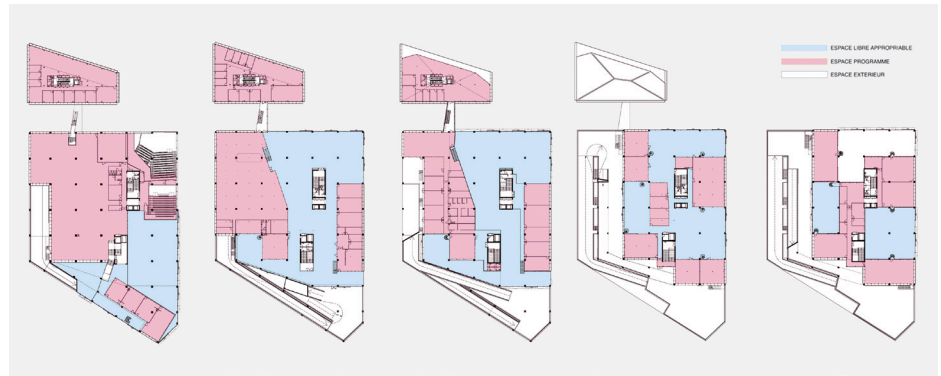
²⁹ De Carlo, Giancarlo, *Architecture et liberté* (Paris: Editions du Linteau, 2004). Moore, Charles, *The Place of Houses* (New York: Holt, Rinehart & Winston, 1974).

²⁷ MVRDV, *MVRDV at VPRO* (New York: Actar, 1999).

²⁸ Goodman, Robert. *After the Planners* (London: Penguin Books, 1972).

²⁹ De Carlo, Giancarlo, *Architecture et liberté* (Paris: Editions du Linteau, 2004). Moore, Charles, *The Place of Houses* (New York: Holt, Rinehart & Winston, 1974).

› Fig. 8. Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal, Escuela de Arquitectura de Nantes (Francia), 2009; Análisis de usos.
Fig. 8. Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal. École d'Architecture de Nantes (France), 2009; Analysis of uses.



› Fig. 9. Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal, Escuela de Arquitectura de Nantes (Francia), 2009; Vista exterior de la rampa.
Fig. 9. Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal. École d'Architecture de Nantes (France), 2009; Outside view of the ramp.



1. Se apoya en una serie de datos estadísticos como la cantidad de usuarios, sus horarios e intereses o la intensidad de los flujos circulatorios en horas punta.
2. Optimiza los elementos positivos -que se circule lo mejor posible- mientras que mantiene dentro de límites seguros los aspectos de riesgo sin necesidad de imponer una determinada conducta, dificultando simplemente el acceso a los medios necesarios para realizarla.
3. No concibe el espacio según una percepción estática que asegure la perfección instantánea de su funcionamiento, sino que se abre hacia una indeterminación que nunca puede ser controlada exactamente.
4. Su objetivo último consiste en poner a trabajar a favor de sus objetivos la libertad creativa y las relaciones sociales de los gobernados³⁰.

1. It is supported by a series of statistical data such as the number of users, their schedules and interests or the intensity of circulatory flows at peak times.
2. It optimizes the positive elements—that circulation be done the best possible way—while keeping the risk aspects within safe limits without the need to impose a certain behavior, simply hindering access to the necessary means to carry it out.
3. Space is not understood according to a static perception that ensures the instantaneous perfection of its operation, rather it opens towards an indeterminacy that can never be exactly controlled.
4. Its ultimate goal is to put creative freedom and social relations of the governed to work towards their goals³⁰.

Educación = Disciplina + biopolítica

Las arquitecturas disciplinares (espumas rígidas) y las biopolíticas (espumas flexibles) funcionan como antro-po-técnicas concretas para el gobierno, educación y producción domesticada de (un determinado tipo de) personas. La diferencia

Education = Discipline + biopolitics

Disciplinary architectures (rigid foams) and biopolitics (flexible foams) function as concrete antro-po-techniques for the government, education and domesticated production of (a certain type of) persons. The difference

radica en el tipo de persona que se quiere producir: el individuo-masificado acorde con una norma dada en el paradigma disciplinar, o la población-multitud productiva y auto-gestionada en el biopolítico³¹. En ambos casos, la importancia de las tipologías docentes radica en que son uno de los primeros espacios donde se ritualiza la conducta de los individuos.

Cuando Fichte propuso a comienzos del siglo XIX la necesidad de una educación nacional obligatoria proporcionada por el Estado, indicó que el objetivo principal de la misma debía consistir en ser “capaz de determinar y formar las emociones e impulsos vitales [de los educandos] de una manera segura e indefectible, y de acuerdo con unas normas, [hasta el punto de] aniquilar por completo la libertad de la voluntad”³².

Si bien hasta aquí el proyecto educativo de Fichte se amolda completamente al paradigma del poder disciplinar, tan solo dos páginas después mantiene que la única forma de lograr dicho objetivo satisfactoriamente consiste en poner en juego la libre espontaneidad de los alumnos de manera tal que estos últimos crean que las conductas y comportamientos inculcados en sus cuerpos habían surgido “espontáneamente” de sus propias personas, pues “únicamente bajo esta condición la imagen esbozada puede atraer la complacencia activa del educando”³³.

Del mismo modo, el paradigma biopolítico de la arquitectura, antes que “liberar” o “emancipar” a los sujetos de los rituales propios de la arquitectura disciplinar, constituye un nuevo tipo de rituales que optimizan la eficacia de las relaciones de poder presentes en la arquitectura.

lies in the type of person you want to produce: the mass-individual according to a given norm in the disciplinary paradigm, or the productive and self-managed population-multitude in the biopolitical one³¹. In both cases, the importance of educational typologies lies in that they are one of the first spaces where the behavior of individuals is ritualized.

When Fichte proposed at the beginning of the 19th century the need for compulsory national education provided by the State, he indicated that its main objective should be to be “able to determine and form the emotions and vital impulses [of the learners] in a safe and unfailing way, and according to some norms, [to the point of] completely annihilating free will”³².

Although up to this point Fichte’s educational project completely conforms to the paradigm of disciplinary power, just two pages later he maintains that the only way to successfully achieve this aim is to put students’ free spontaneity at stake in such a way that the latter believe that the behaviors instilled in their bodies had arisen “spontaneously” from their own persons, since “only under this condition the outlined image can attract the active satisfaction of the student”³³.

Similarly, the biopolitical paradigm of architecture, rather than “liberating” or “emancipating” subjects from the rituals of disciplinary architecture, constitutes a new type of ritual that optimizes the effectiveness of power relations that are present in architecture.

· 30
Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población*, 39.

· 31
Por “multitud” nos referimos al significado concreto que Paolo Virno ha dado a dicho término. Procedente de la obra de Spinoza, Virno utiliza el concepto de multitud para referirse al sujeto político propio de la organización social reticular (en red) que caracteriza las actuales sociedades tecnológicas. Mientras que en el caso de Virno la multitud puede funcionar tanto a favor como en contra del capitalismo neoliberal, en el caso de Michael Hardt y Antonio Negri la multitud siempre implica una posición alternativa al mismo. En ambos casos, su modo de funcionamiento y organización difiere de los propios del “pueblo”, la “masa”, la “clase” o la “nación”. Estas diferencias en el modo de entender el concepto de multitud inciden también en la interpretación que ambos autores realizan del concepto de biopolítica, procedente de Foucault. En el caso de Virno, el actual modo de (re)producción social es siempre biopolítico con independencia de si funciona a favor o en contra del capitalismo y/o el poder estatal, pues lo propio del paradigma biopolítico radica en funcionar como un tipo de poder cuyo ámbito de acción es directamente lo social, y no únicamente lo jurídico-administrativo y/o económico. En cambio, en el caso de Hardt y Negri, lo biopolítico siempre hace referencia a una autogestión social de la multitud independiente y alternativa a los poderes estatales y capitalistas, cuyo régimen de funcionamiento (nunca directamente productivo sino siempre parasitario) denominan “biopoder”. En este artículo utilizamos los términos “multitud” y “biopolítica” en el sentido dado por Virno. Para un estudio en profundidad de los mismos remitimos a Virno, Paolo, *A Grammar of the multitude* (Los Angeles: Semiotext(e), 2004) y Negri, Antonio y Hardt, Michael, *Multitude* (New York: The Penguin Press, 2004).

· 32
Fichte, Johann Gottlieb, *Discursos a la nación alemana* (Madrid: Tecnos, 1988), 32.

· 33
Ibid., 34.

· 30
Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población*, 39.

· 31
By “multitude” we mean the specific meaning that Paolo Virno has given to that term. Coming from Spinoza’s work, Virno uses the concept of multitude to refer to the political subject of the reticular (networked) social organization that characterizes current technological societies. Whereas in the case of Virno the crowd can function both for and against neoliberal capitalism, in the case of Michael Hardt and Antonio Negri the crowd always implies an alternative position to it. In both cases, its mode of operation and organization differs from that of the “people”, the “mass”, the “class” or the “nation”. These differences in the way of understanding the concept of multitude also affect the interpretation made by both authors of the concept of biopolitics, originating from Foucault. In the case of Virno, the current mode of social (re)production is always biopolitical regardless of whether it works for or against capitalism and/or state power, since the biopolitical paradigm is based on functioning as a type of power whose sphere of action is directly the social, and not only the legal-administrative and/or economic. On the other hand, in the case of Hardt and Negri, the biopolitical always refers to a social self-management of the independent multitude and an alternative to the state and capitalist powers, whose operating regime (never directly productive but always parasitic) they call “biopower”. In this article we use the terms “multitude” and “biopolitics” in the sense given by Virno. For their in-depth study we refer to Virno, Paolo, *A Grammar of the multitude* (Los Angeles: Semiotext(e), 2004) and Negri, Antonio y Hardt, Michael, *Multitude* (New York: The Penguin Press, 2004).

· 32
Fichte, Johann Gottlieb, *Discursos a la nación alemana* (Madrid: Tecnos, 1988), 32.

· 33
Ibid., 34.

Tres paradigmas de arquitectura antropológico-técnica

Con el objetivo de evidenciar claramente el funcionamiento disciplinar y biopolítico de la arquitectura analizaremos tres proyectos paradigmáticos que sintetizan sus principales características: el colegio Sant'Elia de Terragni (1936) como paradigma de la arquitectura funcionalista en un régimen disciplinar fascista, la escuela de Aldo Rossi en Broni (1979-81) como paradigma de arquitectura racionalista en un régimen disciplinar socialdemócrata, y el McCormick Tribune Campus Center de OMA (2003) como paradigma de una arquitectura programática antiformalista en un régimen biopolítico neoliberal.

Dado el específico carácter foucaultiano de estos análisis, se considerarán como cuestiones especialmente relevantes de los mismos las decisiones proyectuales referentes a la distribución y compartimentación funcional de los espacios, las relaciones de control visual del mismo, y el tipo de relación existente entre los recorridos de acceso público (color azul) y aquellos de uso exclusivo para el personal de administración y mantenimiento (color rojo).

La razón radica en que, tal y como ocurre en el panóptico de Bentham, la relación entre educación y libertad depende en gran medida de la libertad de movimientos que se permiten a los usuarios, así como del control visual de los espacios en los que se les permite la entrada. Quien ve sin ser visto, domina. Quien es visto sin ver, es dominado.

El dispositivo disciplinar fascista

El proyecto de Terragni (Fig. 10) analiza y descompone el espacio según una estricta zonificación de usos, separando los espacios estrictamente docentes (las aulas; 3-6) de aquellos dedicados a satisfacer las necesidades corporales (comedor y baños; 7-8) por medio de un patio central, agrupando todo el espacio de acceso público en una única masa compacta rodeada por espacios de acceso restringido que lo controlan, reduciéndose al mínimo el cruce de los distintos recorridos. Por esta razón, el acceso de servicio (15) se sitúa en el extremo más alejado de la parcela, separándolo lo máximo posible del acceso principal (1).

El acceso público queda completamente controlado por la secretaría (10) y los vestuarios del personal de mantenimiento o "bedeles" (12), cuya oficio según la Real Academia Española consiste precisamente en "cuidar del orden fuera de las aulas". Ahora bien, además de poder vigilar el acceso público, la posición en la que se ubican dichos usos permite —gracias a los grandes ventanales tanto del patio central como de gran parte del paramento de las aulas (Fig. 11-12)— un control panóptico completo de la totalidad del espacio al que tienen acceso los usuarios, incluido el patio exterior pensado para el recreo de los educandos.

Three paradigms of anthropo-technical architecture

In order to clearly demonstrate the disciplinary and biopolitical operation of architecture, we will analyze three paradigmatic projects that synthesize its main characteristics: the Sant'Elia de Terragni school (1936) as a paradigm of functionalist architecture in a fascist disciplinary regime, the Aldo Rossi's school in Broni (1979-81) as a paradigm of rationalist architecture in a social democratic disciplinary regime, and OMA's McCormick Tribune Campus Center (2003) as a paradigm of anti-formal programmatic architecture in a neoliberal biopolitical regime.

Given the specific Foucauldian character of these analyses, we will consider as especially relevant issues project decisions regarding the distribution and functional compartmentalization of spaces, their visual control relationships and the type of relationship between public access routes (in blue) and those for the exclusive use of administration and maintenance personnel (in red).

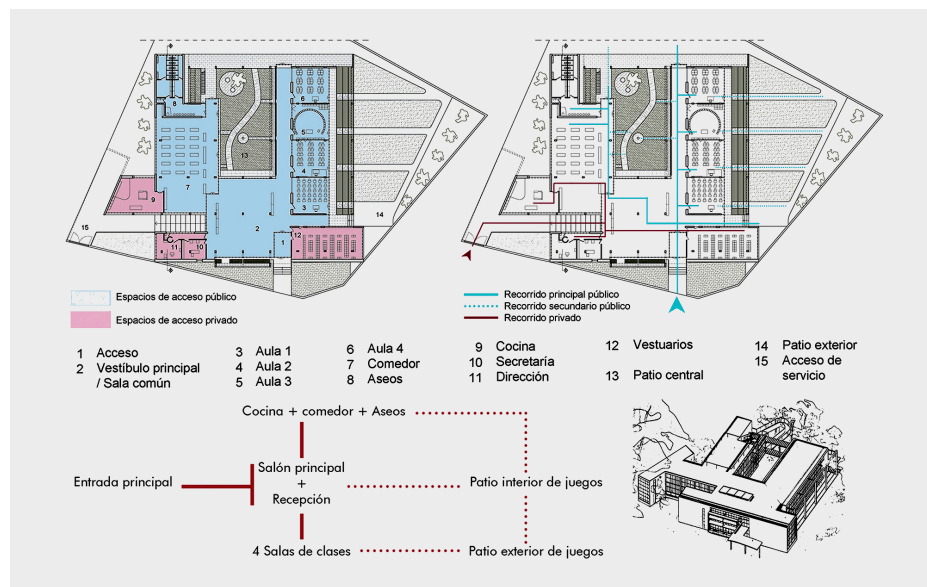
The reason is that, just as it happens in the Bentham panopticon, the relationship between education and freedom depends to a large extent on the freedom of movement that users are permitted, as well as the visual control of the spaces in which they are allowed entry. Those who see without being seen, dominate. Those who are seen without seeing are dominated.

The fascist disciplinary device

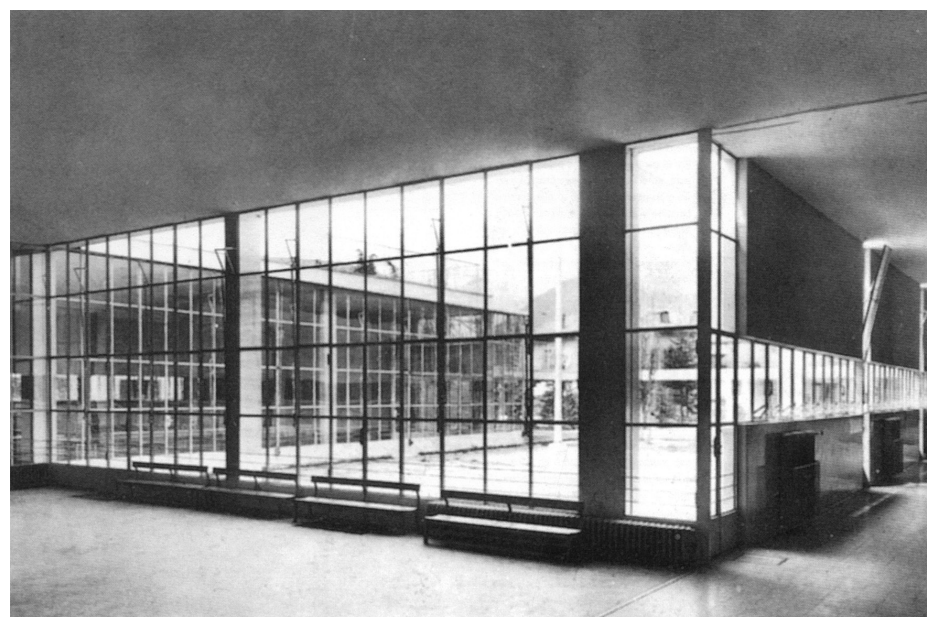
The Terragni project (Fig. 10) analyzes and decomposes the space according to a strict usage zoning, separating the teaching only spaces (classrooms; 3-6) from those dedicated to satisfying bodily needs (dining room and bathrooms; 7-8) through a central courtyard, grouping the entire free access space into a single compact mass surrounded by restricted access spaces that control it, reducing intersections of the different routes to a minimum. For this reason, the service access (15) is located at the furthest end of the plot, separating it as much as possible from the main access (1).

Public access is completely controlled by the reception (10) and the changing rooms of the maintenance staff or "custodians" (12), whose job according to the Royal Spanish Academy is precisely "to maintain order outside the classroom". Now, in addition to being able to monitor public access, the position in which these uses are located allows —thanks to the large windows both in the central courtyard and much of the façade of the classrooms (Fig. 11-12)— a full control panopticon of the entire space to which users have access, including the outdoor patio designed for the recreation of students.

› Fig. 10. Giuseppe Terragni, Colegio Sant'Elia, Como (Italia), 1936; Análisis de usos y circulaciones.



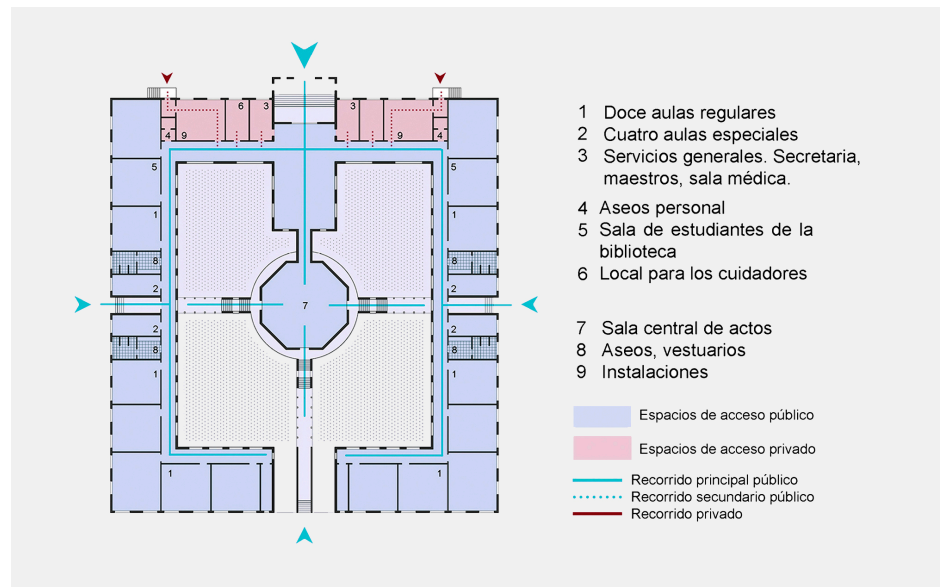
› Fig. 11. Giuseppe Terragni, Colegio Sant'Elia, Como (Italia), 1936; Vista desde el vestibulo principal.



› Fig. 12. Giuseppe Terragni, Colegio Sant'Elia, Como (Italia), 1936; Vista desde el comedor.



Fig. 13. Aldo Rossi, Escuela en Broni (Italia), 1979/1981; Análisis de usos y circulaciones.
Fig. 13. Aldo Rossi, School in Broni (Italy), 1979/1981; Analysis of uses and circulations.



En lo referente a las cuestiones estéticas y fenomenológicas, si bien el discurso historiográfico habitual suele limitarse a comentar las relaciones con los movimientos pictóricos de vanguardia y/o resaltar su formalismo geométrico³⁴, el enfoque adoptado en el presente artículo considera que tanto la falta de ornamentación como la ausencia de todo color distinto al blanco así como la ortogonalidad geométrica de sus formas obedece a una intención explícita de distinguir netamente el fondo arquitectónico (supuestamente neutral) de las acciones y movimientos realizadas por sus usuarios, con la intención de facilitar su identificación y control visual. Los diagramas fondo-figura es una técnica de análisis y proyección arquitectónica esencialmente disciplinar.

Regarding aesthetic and phenomenological issues, although the usual historiographical discourse is usually limited to commenting on relations with avant-garde pictorial movements and/or highlighting their geometric formalism³⁴, the approach adopted in this article considers that both the lack of ornamentation and the absence of any color other than white, as well as the geometric orthogonality of its shapes, is due to an explicit intention to clearly distinguish the (supposedly neutral) architectural background from actions and movements made by its users, with the intention of facilitating their identification and visual control. The figure-ground diagram is an architectural analysis and projection technique that is essentially disciplinary.

El dispositivo disciplinar socialdemócrata

The social democratic disciplinary device

A pesar de su similitud formal con la *Prison della Petite Roquette* comentada por Foucault en el mismo libro donde expuso la teoría del panóptico de Bentham (1975), el proyecto de Rossi (Fig. 13) no funciona del mismo modo que el proyecto de Terragni. En primer lugar, el punto de vista más panóptico del proyecto de Rossi —el octógono central— no alberga una función de acceso exclusivo a los administradores de la escuela, cuyo espacio propio queda restringido a unas pocas dependencias a ambos lados de la entrada principal. A diferencia de Terragni, dichos espacios no ejercen un control panóptico del espacio de acceso público de toda la escuela, sino únicamente del acceso a la misma. Antes que una posición panóptica, es un puesto de control de acceso.

Despite its formal similarity to the *Prison della Petite Roquette* commented by Foucault in the same book where he expounded Bentham's (1975) panopticon theory, Rossi's project (Fig. 13) does not work in the same way as Terragni's project. Firstly, the most panoptic point of view of Rossi's project —the central octagon— does not house a function of exclusive access to the administrators of the school, whose own space is restricted to a few rooms on either side of the main entrance. Unlike Terragni, these spaces do not exercise panoptic control of the public access space of the entire school, but only over its access. More than a panoptic position, it is an access control post.

³⁴ Frampton, Kenneth, *Historia crítica de la arquitectura moderna* (Barcelona: Gustavo Gili, 2009). Eisenman, Peter, *Giuseppe Terragni. Transformations, Decompositions, Critiques* (New York: The Monacelli Press, 2003).

³⁴ Frampton, Kenneth, *Historia crítica de la arquitectura moderna* (Barcelona: Gustavo Gili, 2009). Eisenman, Peter, *Giuseppe Terragni. Transformations, Decompositions, Critiques* (New York: The Monacelli Press, 2003).

> Fig. 14. Aldo Rossi, Escuela en Broni (Italia), 1979/1981; Vista exterior.
 Fig. 14. Aldo Rossi, School in Broni (Italy), 1979/1981; View from outside.



Del mismo modo, la diferencia con el proyecto de Terragni en lo referente a los recorridos también es radical, pues si bien es cierto que existen accesos al edificio de uso restringido, no lo son tanto para el uso del personal de administración sino únicamente para el de mantenimiento como salida de emergencia de los cuartos de instalaciones (9). Además, aunque la entrada principal está flanqueada a ambos lados por espacios administrativos de control (3), existen otros tres accesos públicos no vigilados tanto al interior del edificio como al patio central.

Por su parte, el octógono central (7) alberga la sala de actos del colegio, y las escasas aberturas del mismo responden más a una cuestión de composición geométrica (Fig. 14) que a una de control-vigilancia. Si bien la fachada del patio en torno al cual se sitúan todas las aulas tiene un gran número de ventanales, los paramentos de las mismas son completamente opacos al corredor de distribución, impidiéndose de ese modo cualquier tipo de control visual de las aulas.

La arquitectura racionalista rossiana no disciplina en función de la vigilancia como hacía la de Terragni. Lo hace por la organización lineal-sucesiva de los espacios en función de las jerarquías docentes que se aplican a los alumnos: únicamente si pasas curso y accedes a un nuevo grado podrás avanzar en la sucesión lineal de las aulas. En este sentido, tu condición social como alumno determina el tipo de espacio que puedes habitar.

La racionalidad y rigurosidad geométrico-compositiva característica de la obra rossiana hace que su proyecto también cumpla con las características descritas por Foucault como propias de la arquitectura disciplinar, pues la distribución de los espacios promueve la separación, análisis, y clasificación según edades y/o conocimientos de los educandos de una forma estricta y secuencial.

Similarly, the difference with the Terragni project regarding the routes is also radical, because although it is true that there are access points to the building for restricted use, they are not so much for the use of the administration staff but only for maintenance as an emergency exit from the facilities rooms (9). Furthermore, although the main entrance is flanked on both sides by administrative control spaces (3), there are three other unsupervised public access points both inside the building and in the central courtyard.

On the other hand, the central octagon (7) houses the school's auditorium, and its few openings respond more to a question of geometric composition (Fig. 14) than one of control-surveillance. Although the façade of the courtyard around which all the classrooms are located has numerous large windows, its walls are completely opaque to the distribution corridor, thus preventing any type of visual control over the classrooms.

Rossian rationalist architecture does not discipline based on vigilance, as Terragni's did. It does so by the linear-successive organization of spaces according to the teaching hierarchies that applies to the students: only if you pass the course and progress to a new grade will you be able to advance in the linear succession of the classrooms. In this sense, your social condition as a student determines the type of space you can inhabit.

The geometric-compositional rationality and rigor typical of Rossian work means that his project also complies with the characteristics described by Foucault as typical of disciplinary architecture, since the distribution of spaces promotes separation, analysis, and classification according to age and/or learners' knowledge in a strict and sequential way.

En este sentido, todos los aspectos nostálgico-tradicionales o “autorreferenciales”³⁵ normalmente atribuidos a las formas rossianas no serían más que un mero discurso estético completamente desvinculado del funcionamiento sociopolítico de su arquitectura. La finalidad última del mismo radicaría en ocultar el carácter fuertemente disciplinar de los proyectos rossianos, con la intención de tratar de distinguirlos netamente del propio de las arquitecturas disciplinares fascistas. Allí donde el discurso estético de la *Tendenza* decía “socialista”, e incluso “comunista”, el funcionamiento antropotécnico de sus arquitecturas seguían diciendo disciplina fascista.

El dispositivo biopolítico neoliberal

Caso distinto es el proyecto de OMA para el McCormick Tribune Campus Center (Fig. 15-16) en el que la distribución de los espacios se organiza a partir de las trayectorias principales que los estudiantes del IIT trazaban en sus recorridos a través del campus universitario. Concretamente, el edificio se sitúa junto al Common Hall diseñado por Mies van der Rohe, en el que la relación con el mismo —si es que existe alguna— se realiza únicamente por oposición y/o yuxtaposición.

Antítesis tanto del funcionalismo como del racionalismo geométrico presentes en el proyecto del maestro alemán, la propuesta de OMA renuncia a una separación estricta de los espacios de acceso público y restringido, y a diferencia tanto del proyecto de Mies como de los de Terragni y Rossi, dispersa los espacios de administración y servicios a lo largo de todo el proyecto, mezclándose continuamente —salvo en una única ocasión— los recorridos de los alumnos y profesores con los del personal de administración y mantenimiento.

Como característica propia de la arquitectura biopolítica, resalta el hecho de que los principales espacios panópticos del edificio no coinciden nunca con las estancias reservadas para el personal de administración del edificio, sino con las principales vías de comunicación que atraviesan literalmente el espacio interior. Más allá de ser unos simples espacios de tránsito para llegar a una estancia posicionada estáticamente, estas calles interiores se convierten en una infraestructura orientada específicamente a favorecer el encuentro y establecimiento de conexiones inesperadas entre estudiantes de diversas disciplinas que acuden por sí mismos, y sin necesidad de que nadie les obligue, a este espacio categorizado programáticamente como de “ocio” y/o “descanso” (Fig. 17).

Mientras que la arquitectura disciplinar centra sus esfuerzos en el diseño de los espacios a los que los alumnos debían acudir de forma obligada, la arquitectura biopolítica prefiere centrarse

In this sense, all nostalgic-traditional or “self-referential”³⁵ aspects normally attributed to Rossian forms would be nothing more than a mere aesthetic discourse completely unrelated to the sociopolitical functioning of its architecture. Its ultimate purpose would be to hide the strongly disciplinary nature of Rossian projects, with the intention of trying to distinguish them clearly from that of fascist disciplinary architectures. Where the *Tendenza*’s aesthetic discourse said “socialist” and even “communist”, the anthropo-technical operation of its architectures continued to say fascist discipline.

The neoliberal biopolitical device

Another story is the OMA project for the McCormick Tribune Campus Center (Fig. 15-16) in which the distribution of spaces is organized on the basis of the main trajectories that the IIT students traced while making their way through the university campus. Specifically, the building is located next to the Common Hall designed by Mies van der Rohe, in which the relationship with it —if there is any— is made solely by opposition and/or juxtaposition.

Antithetical to both functionalism and geometric rationalism present in the German master’s project, OMA’s proposal relinquishes a strict separation of public and restricted access spaces. Unlike Mies’ and Terragni’s and Rossi’s projects, it disperses the administration and service spaces throughout the project, continually mixing —except on one occasion— the routes of the students and teachers with those of the administration and maintenance staff.

As a characteristic of biopolitical architecture, it highlights the fact that the main panoptic spaces of the building never coincide with the rooms reserved for the building’s administrative personnel, but with the main communication routes that literally cross the interior space. Beyond being simple transit spaces to arrive at a statically positioned room, these interior streets become an infrastructure specifically oriented to favor the meeting and establishment of unexpected connections between students of various disciplines who come out of their own volition, and without being forced, to this space programmatically categorized as “leisure” and/or “rest” (Fig. 17).

While disciplinary architecture focused its efforts on the design of the spaces where students were required to go, biopolitical architecture prefers to focus on those where the students do not perceive so clearly the

· 35
Tafuri, Manfredo y Dal Co, Francesco, *Architettura Contemporanea* (Milano: Electa, 1980).

· 35
Tafuri, Manfredo y Dal Co, Francesco, *Architettura Contemporanea* (Milano: Electa, 1980).

Fig. 15. OMA, IIT McCormick Tribune Campus Center, Illinois (Estados Unidos), 2003; Análisis de usos.

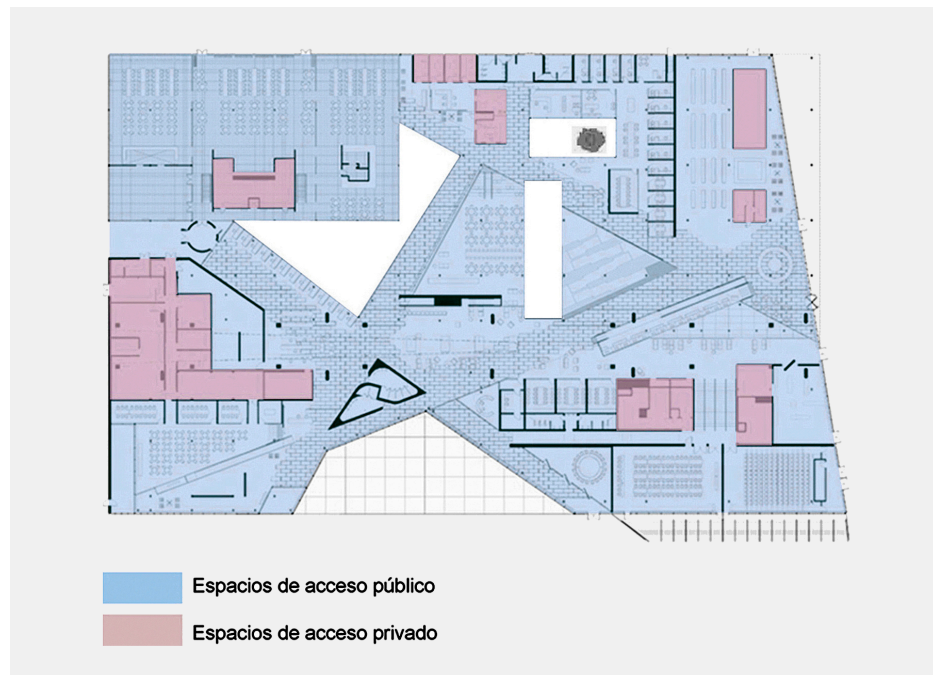
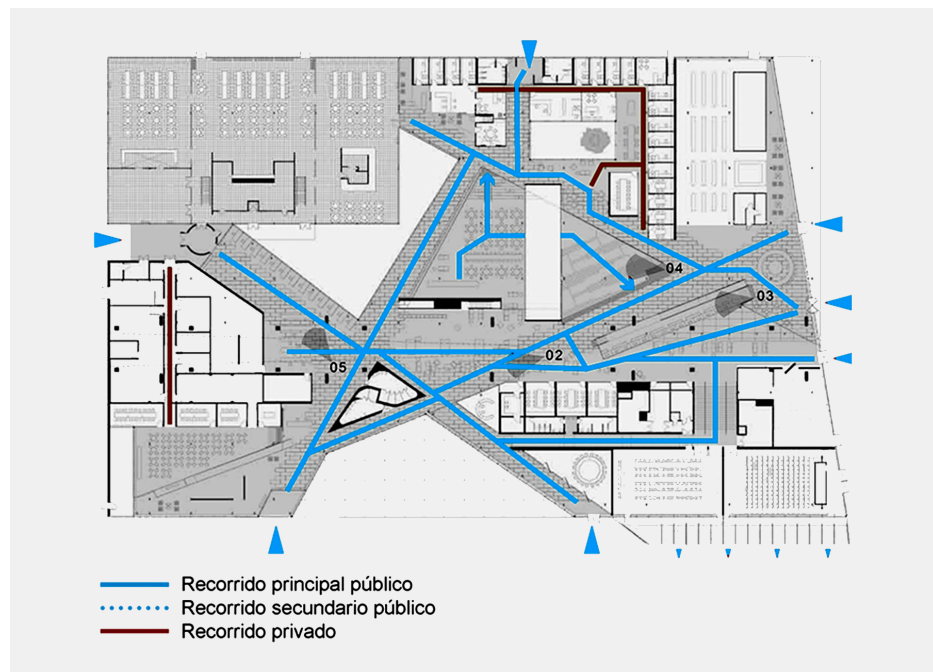


Fig. 16. OMA, IIT McCormick Tribune Campus Center, Illinois (Estados Unidos), 2003; Análisis de circulaciones.



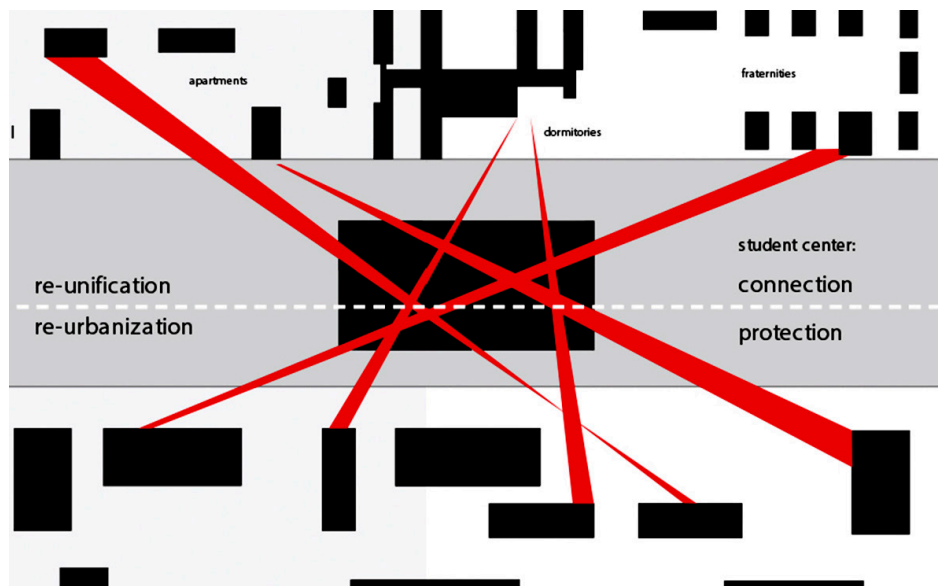
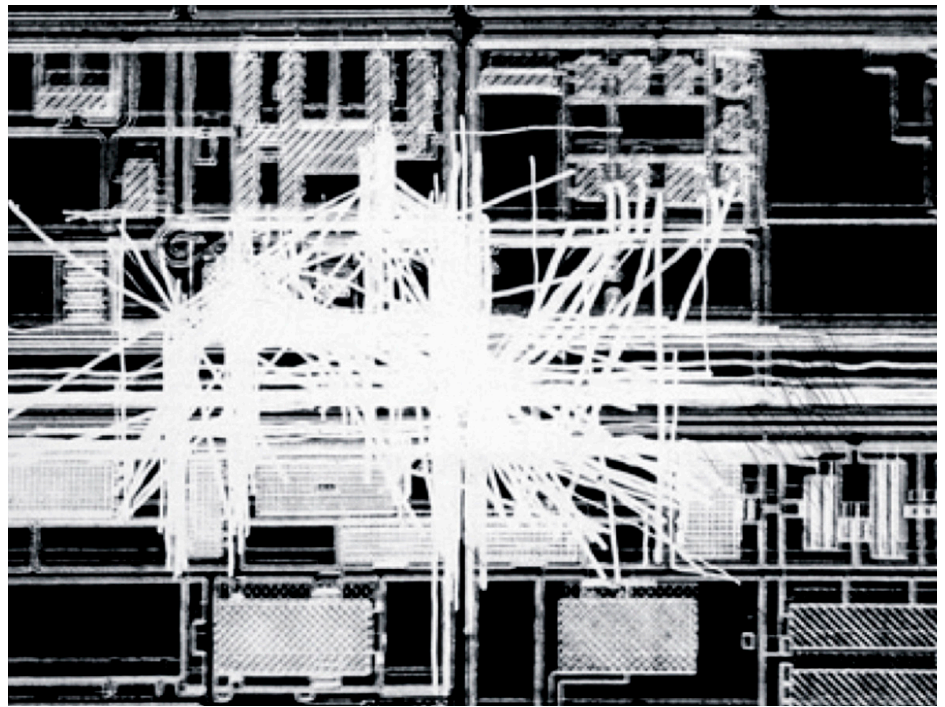
en aquellos donde los estudiantes no perciben tan claramente la manipulación de sus conductas espaciales. La razón de ello estriba en que mientras que el poder disciplinar pretende inculcarte una norma de vida que ya posee, el poder biopolítico quiere que seas tú mismo el que produzca nuevas formas de vida que sean más productivas en el mercado. La disciplina separaba netamente tiempo de trabajo y tiempo de ocio. Para la biopolítica en cambio, esa distinción ha quedado obsoleta.

Con el objetivo de promover encuentros sociales potencialmente productivos durante el tiempo de ocio de sus usuarios el espacio de las calles interiores del edificio se comprime o ensancha,

manipulation of their spatial behaviors. The reason for this being that while disciplinary power aims to instill in you a standard of living that it already possesses, biopolitical power wants you to be the one to produce new ways of life that are more productive in the market. Discipline clearly separated work time and leisure time. For biopolitics, on the other hand, that distinction has become obsolete.

With the aim of promoting potentially productive social gatherings during its users' leisure time, the building's interior streets' space is compressed or widened, just as it

› Fig. 17. OMA, IIT McCormick Tribune Campus Center, Illinois (Estados Unidos), 2003; Análisis de las interconexiones urbanas.
Fig. 17. OMA, IIT McCormick Tribune Campus Center, Illinois (United States), 2003; Analysis of urban interconnections.



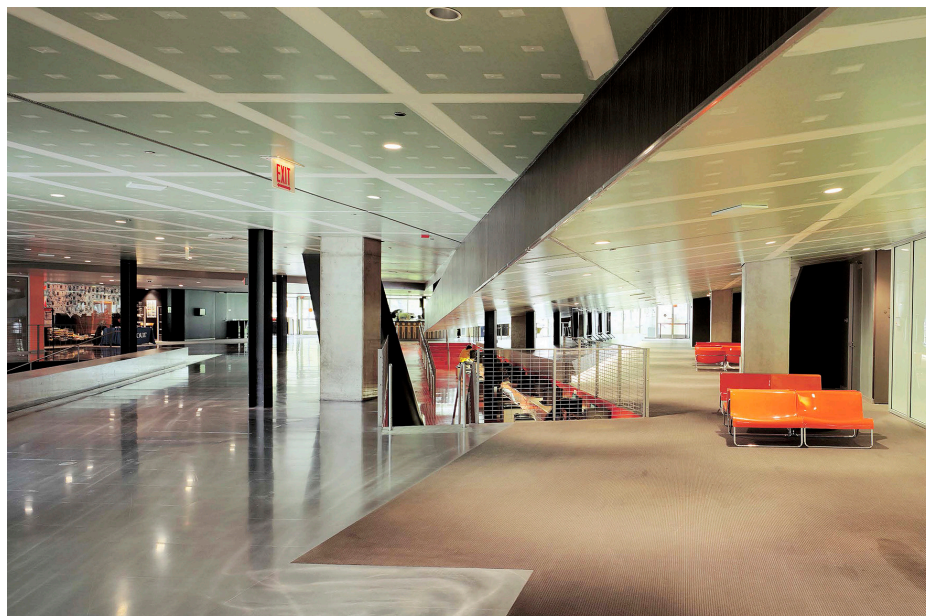
al igual de lo que ocurría en las ciudades medievales, dependiendo tanto de la intensidad de los flujos de personas que las atraviesan como de los “escaparates” que van sucediéndose unos tras otros, apareciendo de pronto algunas plazas públicas precisamente allí donde se entrecruzan un mayor número de vías y el espacio se expande (Fig. 18) —también en dirección vertical— ya sea por el efecto de una iglesia (ciudad medieval), o como en el caso de OMA, por la aparición en el techo del tubo que envuelve las vías elevadas del metro que atraviesa la cubierta (Fig. 19).

Mientras que en la arquitectura disciplinar el espacio público de los edificios era radicalmente administrativo, en la arquitectura biopolítica es socio-mercantil. De esta forma, la biopolítica neoliberal inherente al proyecto de OMA da forma

happened in medieval cities, depending both on the intensity of the flows of people who pass through them as on the “shop windows” placed one after another. A few public squares suddenly appear precisely where a greater number of roads intersect and the space expands (Fig. 18) —including in a vertical direction— either by the effect of a church (medieval city), or as in the case of OMA, due to the emergence of the tube that surrounds the elevated subway tracks that cross the roof (Fig. 19).

While in disciplinary architecture the buildings’ public space was radically administrative, in biopolitical architecture it is socio-commercial. In this way, the neoliberal biopolitics inherent in the OMA project shapes Virilio’s

> Fig. 18. OMA, IIT McCormick
 Tribune Campus Center,
 Illinois (Estados Unidos), 2003;
 Vista del interior.
 Fig. 18. OMA, IIT McCormick
 Tribune Campus Center,
 Illinois (United States), 2003;
 Internal view.



> Fig. 19. OMA, IIT McCormick
 Tribune Campus Center,
 Illinois (Estados Unidos), 2003;
 Vista del exterior.
 Fig. 19. OMA, IIT McCormick
 Tribune Campus Center,
 Illinois (United States), 2003;
 View from outside.



al conocido razonamiento de Virilio: “The street
 is traffic”³⁶, “where there is traffic, there is also
 the urban area”³⁷, con la necesaria adenda nunca
 hecha explícita por el autor francés que conlleva
 que *where there is the urban area*, *there is also*
production of exchange value.

well-known reasoning: “The street is traffic”³⁶,
 “where there is traffic, there is also the urban
 area”³⁷, with the necessary addendum never
 made explicit by the French author which im-
 plies that where there is the urban area, there
 is also production of exchange value.

Conclusiones: La libertad misma es el ritual

Al contrario de lo que ha sido afirmado durante las
 últimas décadas³⁸, el incremento en la flexibilidad
 compositiva y la indeterminabilidad programática
 propia de la arquitectura biopolítica no conlleva
 una reducción del carácter antropotécnico de la
 arquitectura, sino todo lo contrario. A este respecto
 poco importa que los proyectos sean realizados
 desde posiciones arquitectónicamente tan dis-
 pares como las mantenidas por OMA, Toyo Ito,

Conclusions: Freedom itself is the ritual

Contrary to what has been stated during the
 last decades³⁸, the increase in compositional
 flexibility and the programmatic indetermin-
 ability typical of biopolitical architecture does
 not entail a reduction in the anthro-technical
 nature of architecture, but quite the opposite.
 In this regard, it matters little that the projects
 are carried out from architecturally disparate
 positions such as those maintained by OMA,

› Fig. 20. Junya Ishigami, KAIT Workshop (Japón), 2008; Vista del interior.
Fig. 20. Junya Ishigami, KAIT Workshop (Japan), 2008; Internal View.



Junya Ishigami (Fig. 20) o Alejandro Zaera. Desde un punto de vista sociopolítico, en todos los casos existe una invasividad antropológica del espacio habitable mucho mayor de la que existía en la arquitectura disciplinar³⁹.

En la fase biopolítica de la arquitectura la libertad ya no puede ser concebida ni como autonomía ni como autodeterminación de los usuarios que lo habitan, pues los conceptos de “libertad” y “espontaneidad” han perdido ya toda capacidad de resistencia antisistema, y han pasado a funcionar a favor del incremento de productividad buscado por las sociedades de I+D+i.

Más allá de las utopías lefebvrianas de los años 60, la auténtica (auto)gestión de la libertad por parte de los propios usuarios del espacio arquitectónico ha terminado convirtiéndose en el ritual paradigmático de una arquitectura biopolítica que busca producir el tipo de *homo economicus* definido por el neoliberalismo.

Todas aquellas técnicas de libertad individual que Foucault concibió al final de su vida como “los cuidados de sí mismo”⁴⁰, y que al menos en teoría nos deberían permitir ejercer nuestra

Toyo Ito, Junya Ishigami (Fig. 20) or Alejandro Zaera. From a sociopolitical point of view, in all cases there is a much greater anthropo-technical invasiveness of the livable space than existed in disciplinary architecture³⁹.

In the biopolitical phase of architecture, freedom can no longer be conceived either as autonomy nor as the self-determination of the users who inhabit it, since the concepts of “freedom” and “spontaneity” have already lost all capacity for anti-system resistance, and have developed into working in favor of the productivity increase sought by R+D+i companies.

Beyond the Lefebvrian utopias of the 1960s, the authentic (self)-management of freedom by users of architectural space itself has ended up becoming the paradigmatic ritual of a biopolitical architecture that seeks to produce the type of *homo economicus* defined by neoliberalism.

All those individual freedom techniques that Foucault conceived at the end of his life as “the care of oneself”⁴⁰, and that at least in theory

· 36
Virilio, Paul, *Speed and Politics*, (Los Angeles: Semiotext(e), 2006), 33.

· 37
Ibid., 37.

· 38
Koolhaas, Rem, *Espacio Basura* (Barcelona: Gustavo Gili Minima, 2007). Ishigami, Junya, *Freeing architecture* (Paris: Fondation Cartier, 2018).

· 39
En el caso de los ejemplos analizados en el presente artículo, esto queda patente con una simple comparativa del porcentaje de los espacios de administración dedicados en cada proyecto respecto al total de la superficie de cada edificio. Así, mientras que en el proyecto de Terragni dicho espacio representaba aproximadamente el 12% del total y en el de Rossi únicamente el 11%, en el proyecto de Koolhaas, a pesar de la gran cantidad de superficie dedicada a los espacios públicos de circulación, la cantidad ya ascendía al 15%. Los cálculos se han realizado sin computar la superficie destinada a patios.

· 40
Foucault, Michel, *Historia de la sexualidad 3. El cuidado de sí* (Madrid: Siglo XXI, 2005).

· 36
Virilio, Paul, *Speed and Politics*, (Los Angeles: Semiotext(e), 2006), 33.

· 37
Ibid., 37.

· 38
Koolhaas, Rem, *Espacio Basura* (Barcelona: Gustavo Gili Minima, 2007). Ishigami, Junya, *Freeing architecture* (Paris: Fondation Cartier, 2018).

· 39
In the case of the examples analyzed in this article, this is evident with a simple comparison of the percentage of the administration spaces dedicated to each project with respect to the total area of each building. Thus, while in the Terragni project said space represented approximately 12% of the total and in Rossi only 11%, in the Koolhaas project, despite the large amount of surface dedicated to public circulation spaces, the number already amounted to 15%. The calculations have been made without counting the area assigned to courtyards.

· 40
Foucault, Michel, *Historia de la sexualidad 3. El cuidado de sí* (Madrid: Siglo XXI, 2005).

propia libertad con el objetivo de fortalecer nuestro empoderamiento y auto-gobierno incluso dentro de las relaciones de poder establecidas por el régimen disciplinar, han pasado definitivamente a funcionar como la principal estrategia de producción de unos sujetos biopolíticamente (léase productivamente) “libres”.

Dada esta situación, todos los intentos que los arquitectos realicen a nivel de proyecto con el objetivo de “liberar” tanto el espacio de sus obras como a sus futuros usuarios únicamente conseguirá optimizar aún más la eficacia del sistema. Si bien hubo una época en la que la arquitectura estuvo (o al menos pretendió estar) del lado de la revolución y el empoderamiento social de las masas, en la actualidad dicha posibilidad ha caducado definitivamente.

En el régimen biopolítico, la arquitectura anteriormente libertaria forma parte ya de los rituales de producción de personas que hacen libremente lo que se espera que hagan. Tal y como lo fue en la fase disciplinar, también en la fase biopolítica la arquitectura es la principal antropotécnica con la que producir personas “libremente obedientes”, pues en última instancia, la libertad misma es el ritual.

should allow us to exercise our own freedom in order to strengthen our empowerment and self-government even within the power relations established by the disciplinary regime, have definitely come to function as the main production strategy of biopolitical (read productively) “free” subjects.

Given this situation, all attempts that architects make at the project level with the aim of “freeing up” both the space in their works and their future users will only manage to further optimize the efficiency of the system. Although there was a time when architecture was (or at least pretended to be) on the side of revolution and the social empowerment of the masses, today this possibility has definitely expired.

In the biopolitical regime, previously libertarian architecture is already part of the rituals of producing people who freely do what they are expected to do. Just as in the disciplinary phase, in the biopolitical phase architecture is also the main anthropo-technique with which to produce “freely obedient” people since, ultimately, freedom itself is the ritual.

Procedencia de las imágenes

Fig. 01. Ledoux, Claude Nicolas, *L'Architecture considérée sous le rapport de l'art, des mœurs et de la législation* (Paris, 1804).
Fig. 02. *The works of Jeremy Bentham* (London, 1791), vol. IV, 172-3, Wikimedia Commons. <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Panopticon.jpg>
Fig. 03. Henrard Roger, 1950. Musée Carnavalet, Histoire de Paris. Ref: PH344-6434
Fig. 04. VVAA, Aldo Rossi. *Obras y Proyectos* (Barcelona: Gustavo Gili, 1986), 191.
Fig. 05. Parent, Claude y Virilio, Paul, *Architecture Principe 5: Circulation Habitable* (Paris: Architecture Principe, 1966), 5.
Fig. 06. Tschumi, Bernard, 'Parque de la Villete. Paris 1982-1987: Locura y combinatoria', *Revista Arquitectura*, no. 270 (Enero-Febrero 1988), 27.
Fig. 07. Tschumi, Bernard, 'Parque de la Villete. Paris 1982-1987: Locura y combinatoria', *Revista Arquitectura*, no. 270 (Enero-Febrero 1988), 29.
Fig. 08. José María Castejón Esteban, 2020.
Fig. 09. José María Castejón Esteban, 2018.
Fig. 10. Guillermo Val Sanz, 2017.
Fig. 11. Marciano, Ada Francesca, 'Escuela infantil Antonio Sant' Elia en Como (Italia) 1936-37', *Revista Arquitectura*, no. 273 (Julio-Agosto 1988), 47.
Fig. 12. Marciano, Ada Francesca, 'Escuela infantil Antonio Sant' Elia en Como (Italia) 1936-37', *Revista Arquitectura*, no. 273 (Julio-Agosto 1988), 45.
Fig. 13. Guillermo Val Sanz, 2017.
Fig. 14. Roberto Schezen. VVAA, Aldo Rossi. *Obras y Proyectos* (Barcelona: Gustavo Gili, 1986), 200.
Fig. 15. José María Castejón Esteban, 2014.
Fig. 16. José María Castejón Esteban, 2014.
Fig. 17. *El Croquis*, no. 131/132 (2006), 339.
Fig. 18. *El Croquis*, no. 131/132 (2006), 370-371.
Fig. 19. *El Croquis*, no. 131/132 (2006), 336-337.
Fig. 20. Epiq, 2011. Wikimedia Commons. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:KAIT_Workshop_Junya_Ishigami_internal_view.JPG

Sobre los autores

Jorge León Casero

Arquitecto, licenciado en Filosofía, graduado en Derecho y Dr. en Historia del Arte. Profesor de la Unidad Predepartamental de Filosofía de la Universidad de Zaragoza.
<https://orcid.org/0000-0002-3723-1123>

José María Castejón Esteban

Arquitecto y socio fundador de la 'Agencia de Arquitectura e Ingeniería 5310133'. Profesor Asociado de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura, Universidad de Zaragoza.
<https://orcid.org/0000-0002-9747-2367>

Source of illustrations

Fig. 01. Ledoux, Claude Nicolas, *L'Architecture considérée sous le rapport de l'art, des mœurs et de la législation* (Paris, 1804).
Fig. 02. *The works of Jeremy Bentham* (London, 1791), vol. IV, 172-3, Wikimedia Commons. <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Panopticon.jpg>
Fig. 03. Henrard, Roger, 1950. Musée Carnavalet, Histoire de Paris. Ref: PH344-6434
Fig. 04. VVAA, Aldo Rossi. *Obras y Proyectos* (Barcelona: Gustavo Gili, 1986), 191.
Fig. 05. Parent, Claude and Virilio, Paul, *Architecture Principe 5: Circulation Habitable* (Paris: Architecture Principe, 1966), 5.
Fig. 06. Tschumi, Bernard, 'Parque de la Villete. Paris 1982-1987: Locura y combinatoria', *Revista Arquitectura*, no. 270 (Enero-Febrero 1988), 27.
Fig. 07. Tschumi, Bernard, 'Parque de la Villete. Paris 1982-1987: Locura y combinatoria', *Revista Arquitectura*, no. 270 (Enero-Febrero 1988), 29.
Fig. 08. José María Castejón Esteban, 2020.
Fig. 09. José María Castejón Esteban, 2018.
Fig. 10. Guillermo Val Sanz, 2017.
Fig. 11. Marciano, Ada Francesca, 'Escuela infantil Antonio Sant' Elia en Como (Italia) 1936-37', *Revista Arquitectura*, no. 273 (Julio-Agosto 1988), 47.
Fig. 12. Marciano, Ada Francesca, 'Escuela infantil Antonio Sant' Elia en Como (Italia) 1936-37', *Revista Arquitectura*, no. 273 (Julio-Agosto 1988), 45.
Fig. 13. Guillermo Val Sanz, 2017.
Fig. 14. Roberto Schezen. VVAA, Aldo Rossi. *Obras y Proyectos* (Barcelona: Gustavo Gili, 1986), 200.
Fig. 15. José María Castejón Esteban, 2014.
Fig. 16. José María Castejón Esteban, 2014.
Fig. 17. *El Croquis*, no. 131/132 (2006), 339.
Fig. 18. *El Croquis*, no. 131/132 (2006), 370-371.
Fig. 19. *El Croquis*, no. 131/132 (2006), 336-337.
Fig. 20. Epiq, 2011. Wikimedia Commons. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:KAIT_Workshop_Junya_Ishigami_internal_view.JPG

About the authors

Jorge León Casero

Architect, Degree in Philosophy, Degree in Law and PhD in History of Art. Associate Professor of the Department of Philosophy at the University of Zaragoza.
<https://orcid.org/0000-0002-3723-1123>

José María Castejón Esteban

Architect and founding partner of 'Agencia de Arquitectura e Ingeniería 5310133'. Associate Professor of the School of Engineering and Architecture at the University of Zaragoza.
<https://orcid.org/0000-0002-9747-2367>

- Armitage, John (ed), *Virilio live: Selected Interviews* (London: SAGE, 2001).
- De Carlo, Giancarlo, *Architecture et liberté* (Paris: Editions du Linteau, 2004).
- Defert, Daniel, 'Heterotopía: tribulaciones de un concepto entre Venecia, Berlín y Los Ángeles'. *El cuerpo utópico. Las heterotopías*, Michel Foucault (Buenos Aires: Nueva Visión, 2009), 33-60.
- Chipperfield, David; Long, Kieran y Bose, Shumi (eds.), *Common Ground. Venice Biennale of Architecture 2012* (Venezia: Marsilio, 2012).
- Choay, Françoise, *L'Urbanisme. Utopies et réalités* (Paris: Editions du Seuil, 1965).
- Eisenman, Peter, *Giuseppe Terragni. Transformations, Decompositions, Critiques* (New York: The Monacelli Press, 2003).
- Fichte, Johann Gottlieb, *Discursos a la nación alemana* (Madrid: Tecnos, 1988).
- Foerster, Heinz von, *Understanding understanding: Essays on Cybernetics and Cognition* (New York: Springer, 2002).
- Foucault, Michel, *Vigilar y Castigar* (Madrid: Siglo XXI, 2005).
- Foucault, Michel, *Historia de la sexualidad 3. El cuidado de sí* (Madrid: Siglo XXI, 2005).
- Foucault, Michel, *Seguridad, territorio y población: Curso en el Collège de Francia 1977-1978* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2006).
- Frampton, Kenneth, *Historia crítica de la arquitectura moderna* (Barcelona: Gustavo Gili, 2009).
- Francastel, Pierre, *Arte y técnica en los siglos XIX y XX* (Madrid: Debate, 1990).
- Fullaondo, Diego, *La invención de La Fonction Oblique* (Madrid: ETSAM, 2011). Tesis doctoral dirigida por María Teresa Muñoz Jiménez.
- Goodman, Robert. *After the Planners* (London: Penguin Books, 1972).
- Ishigami, Junya, *Freeing architecture* (Paris: Fondation Cartier, 2018).
- Jacobs, Jane, *The Death and Life of Great American Cities* (New York: Random House, 1961).
- Jacobs, Jane, *La economía de las ciudades* (Barcelona: Ediciones Península, 1971).
- Koolhaas, Rem, *Espacio Basura* (Barcelona: Gustavo Gili Mínima, 2007).
- Kontopoulos, Kyriakos, *The Logics of Social Structure* (London: Cambridge University Press, 1993).
- Laval, Christian y Dardot, Pierre, *Común. Ensayo sobre la revolución en el siglo XXI* (Barcelona: Gedisa, 2015).
- Lefebvre, Henri, *Le Droit A La Ville* (Paris: Anthropos, 1968).
- Lefebvre, Henri, *De lo rural a lo urbano* (Barcelona: Península, 1971).
- Lefebvre, Henri, *La vida cotidiana en el mundo moderno* (Madrid: Alianza Editorial, 1984).
- Lefebvre, Henri, *Más allá del estructuralismo* (elaleph.com, 2000).
- Lefebvre, Henri, *Space, State, World* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2009).
- Moore, Charles, *The Place of Houses* (New York: Holt, Rinehart & Winston, 1974).
- MVRDV, *MVRDV at VPRO* (New York: Actar, 1999).
- Negri, Antonio y Hardt, Michael, *Multitude* (New York: The Penguin Press, 2004).
- Ostrom, Elinor, *Understanding Knowledge as a Commons: From Theory to Practice* (Massachusetts: The MIT Press, 2007).
- Parent, Claude, *Vivir en lo oblicuo* (Barcelona: Gustavo Gili, 2009).
- Pérez Herreras, Javier, "Nuevas especies de espacios", *ARQ* 82 (2012): 30-37.
- Sennett, Richard, *Juntos. Rituales, placeres y política de cooperación* (Barcelona: Anagrama, 2012).
- Sloterdijk, Peter, *Estrés y libertad* (Buenos Aires: Godot, 2017).
- Sloterdijk, Peter, *Esferas III. Espumas* (Madrid: Siruela, 2006).
- Sloterdijk, Peter, *Esferas II. Globos* (Madrid: Siruela, 2003).
- Sloterdijk, Peter, *Normas para un parque humano. Una respuesta a la "Carta sobre el humanismo"* (Hamburgo: Die Zeit, 1999).
- Tafuri, Manfredo y Dal Co, Francesco, *Arquitettura Contemporanea* (Milano: Electa, 1980).
- Tschumi, Bernard, *Event-cities* (Massachusetts: The MIT Press, 1994).
- Virilio, Paul, *Speed and Politics*, (Los Angeles: Semiotext(e), 2006).
- Virno, Paolo y Hardt, Michael (eds.), *Radical Thought in Italy: A Potential Politics* (Minnesota: University of Minnesota Press, 2006).
- Virno, Paolo, *A Grammar of the multitude* (Los Angeles: Semiotext(e), 2004).